

# La Medición de Capital Social: Resultados de Bogotá

## Retos para la Ciudadanía, la Sociedad Civil, la Política y el Estado



**Corporación para el Control Social  
CONTRIAL**

En alianza con:



[www.contrial.co](http://www.contrial.co)



[@cccontrial](https://twitter.com/cccontrial)



[corpocontrial.co@gmail.com](mailto:corpocontrial.co@gmail.com)

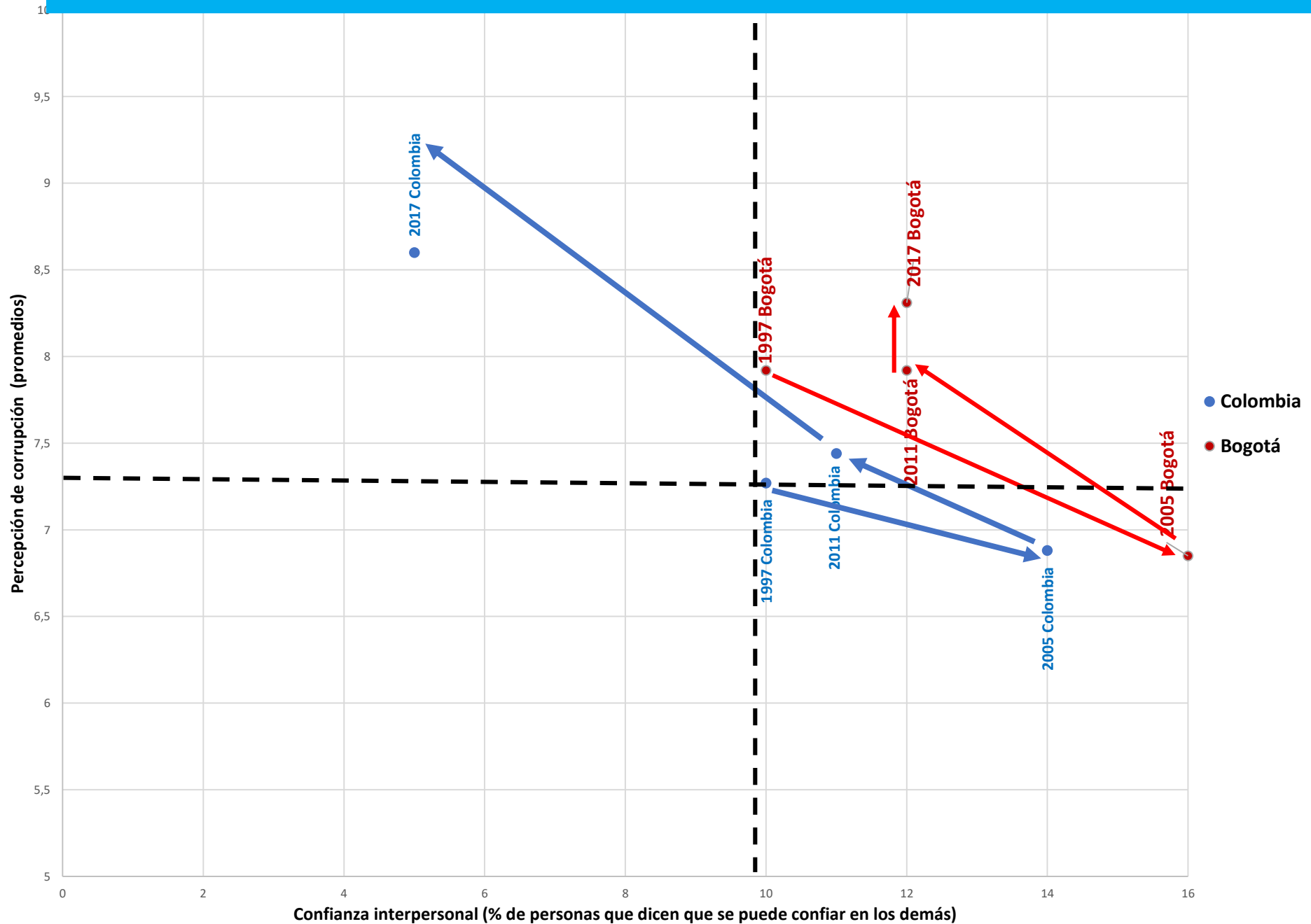
# ÍNDICE

- I. La muestra de Bogotá (n=1.000)**
- II. Confianza Interpersonal y Percepción de Corrupción**
- III. Ksocial (Tejido Social)**
- IV. Capital Cívico Articulado (KCIA)**
- V. Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado (CONFIE)**
- VI. Fe en Fuentes de Información no validadas (FENOVAL)**
- VII. Los FACTORES por localidades**
- VIII. Conclusiones**

## I. La muestra de Bogotá (n=1.000)

	Localidad	N° encuestas
1	Usaquén	50
2	Chapinero	30
3	Santa Fe	30
4	San Cristóbal	40
5	Usme	40
6	Tunjuelito	30
7	Bosa	80
8	Kennedy	130
9	Fontibón	50
10	Engativá	80
11	Suba	130
12	Barrios Unidos	40
13	Teusaquillo	30
14	Mártires	30
15	Antonio Nariño	30
16	Puente Aranda	40
17	La Candelaria	20
18	Rafael Uribe Uribe	40
19	Ciudad Bolívar	80
Total		1000

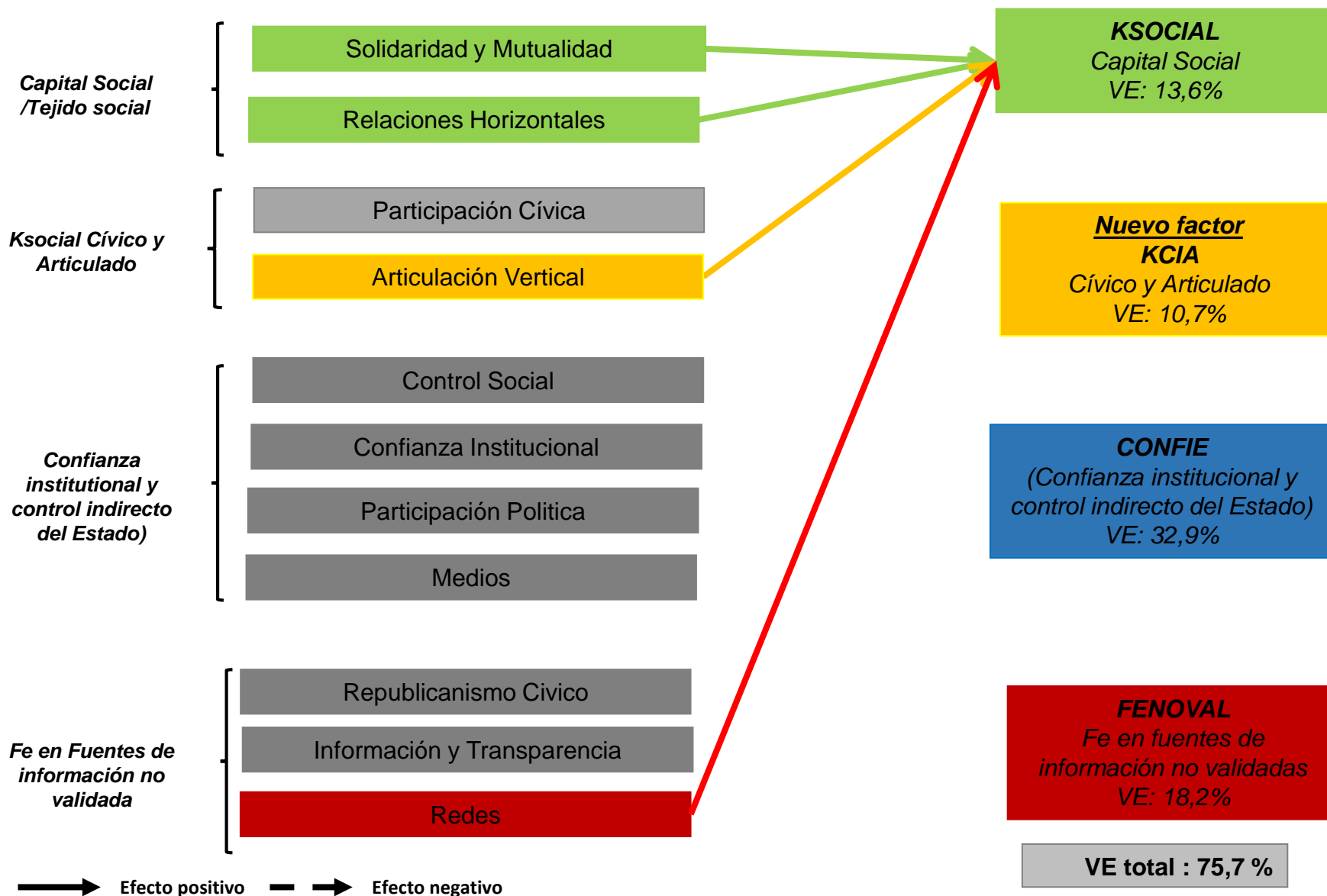
## II. Confianza Interpersonal y Percepción de Corrupción ( cambios/ series de tiempo) Nacional y Bogotá



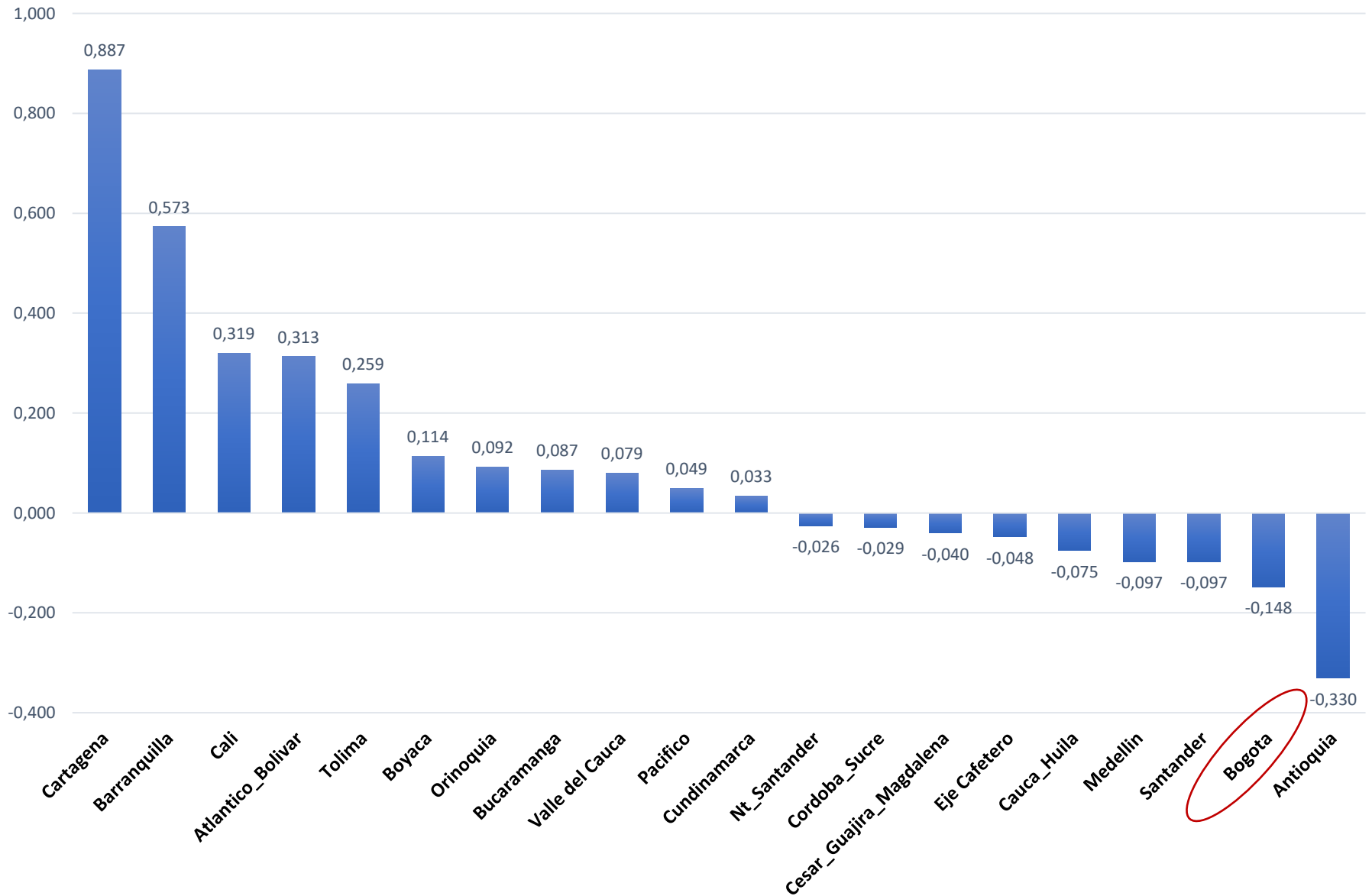
### **III. Ksocial (Tejido Social)**

# Efecto de las dimensiones en KSOCIAL / 11 dimensiones

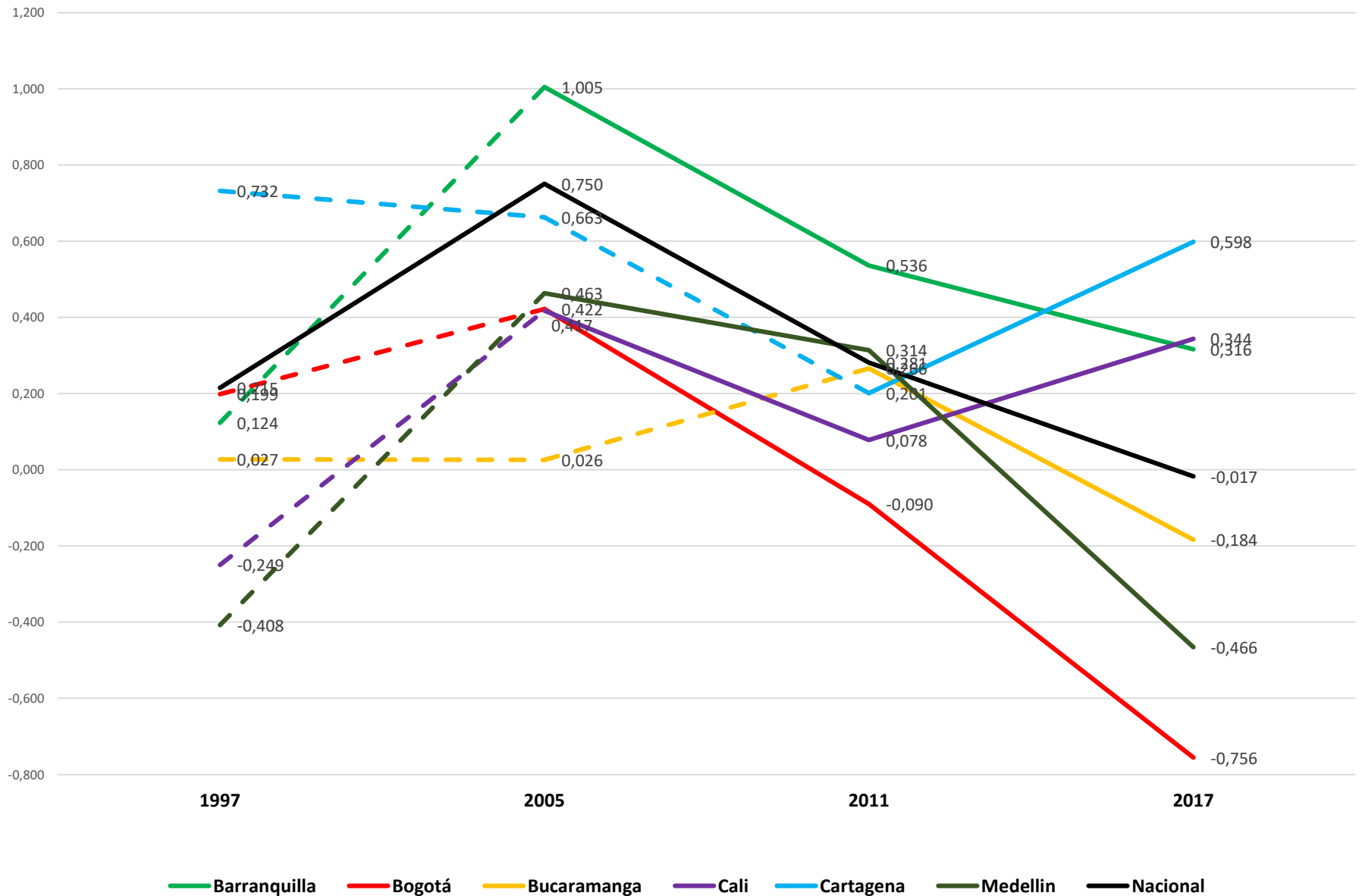
## BARCAS 2017



## Promedios Ksocial Regiones y ciudades BARCAS 2017

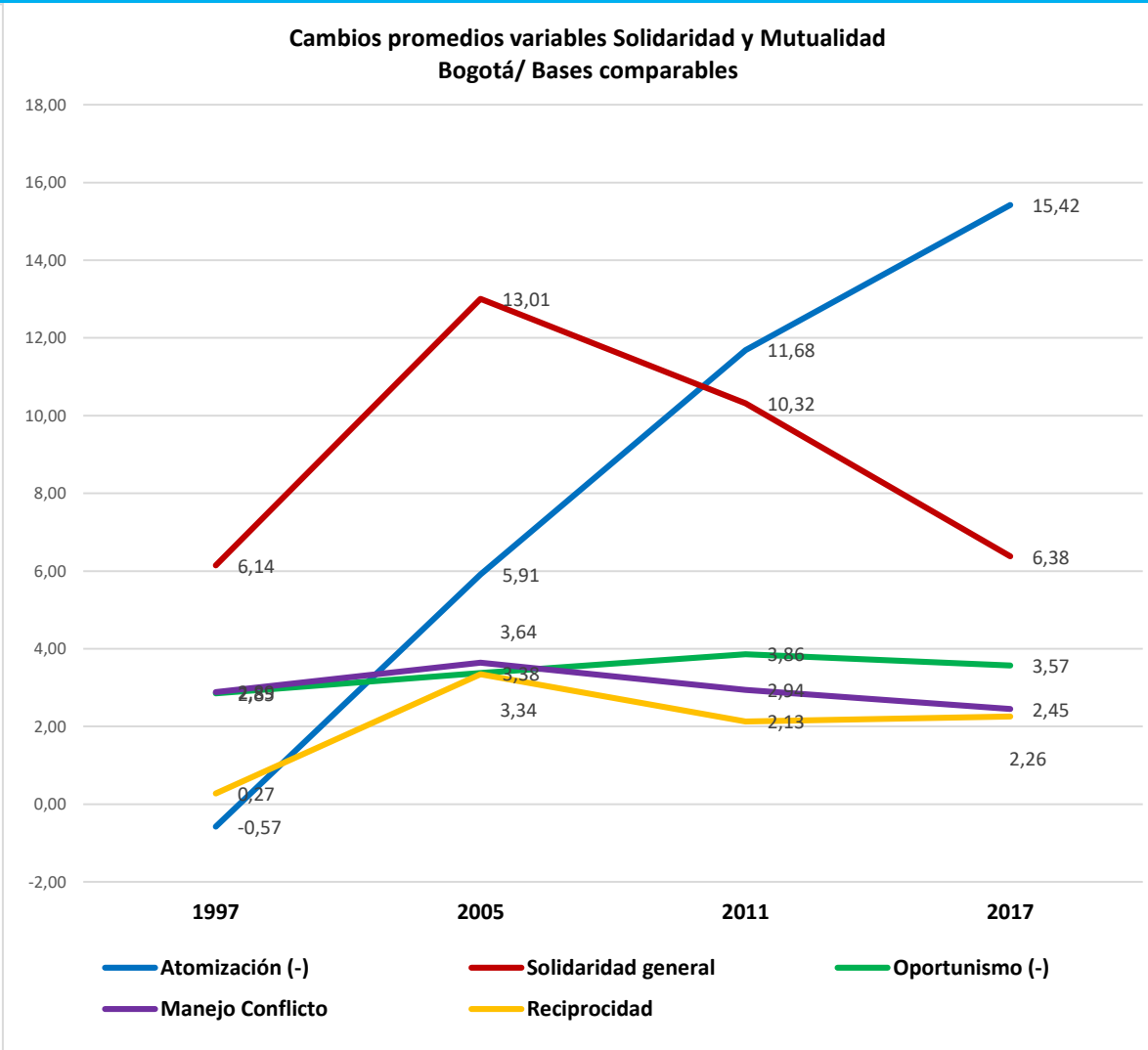
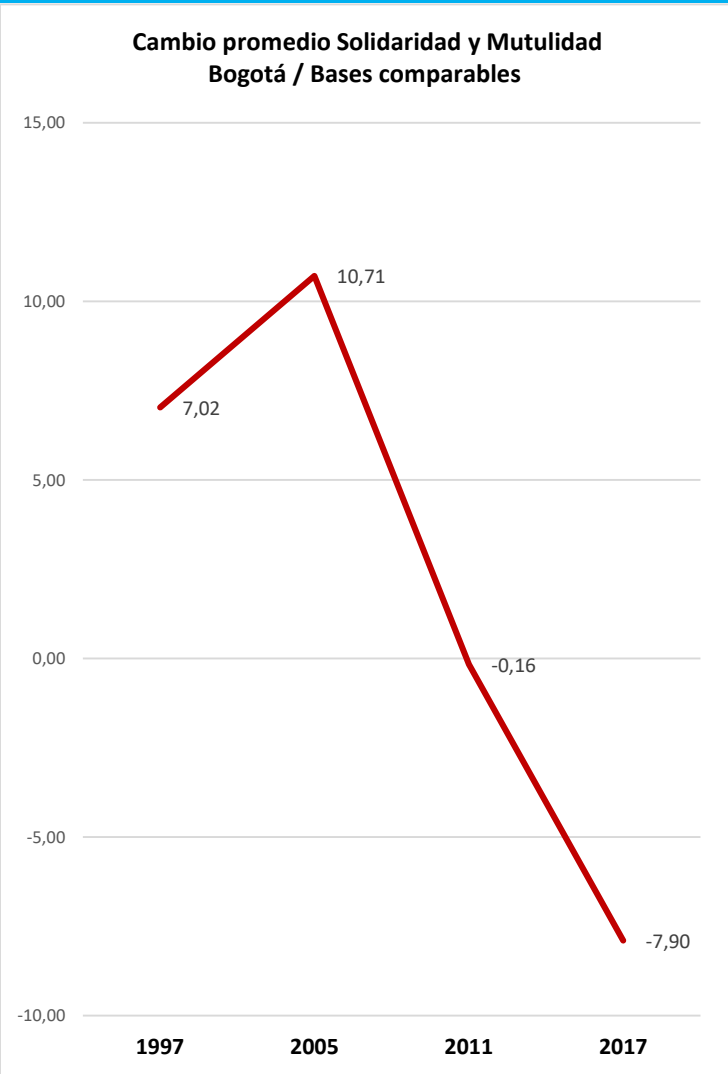


# Cambios puntajes Ksocial Ecuaciones lineales vía dimensiones /BARCAS 2017





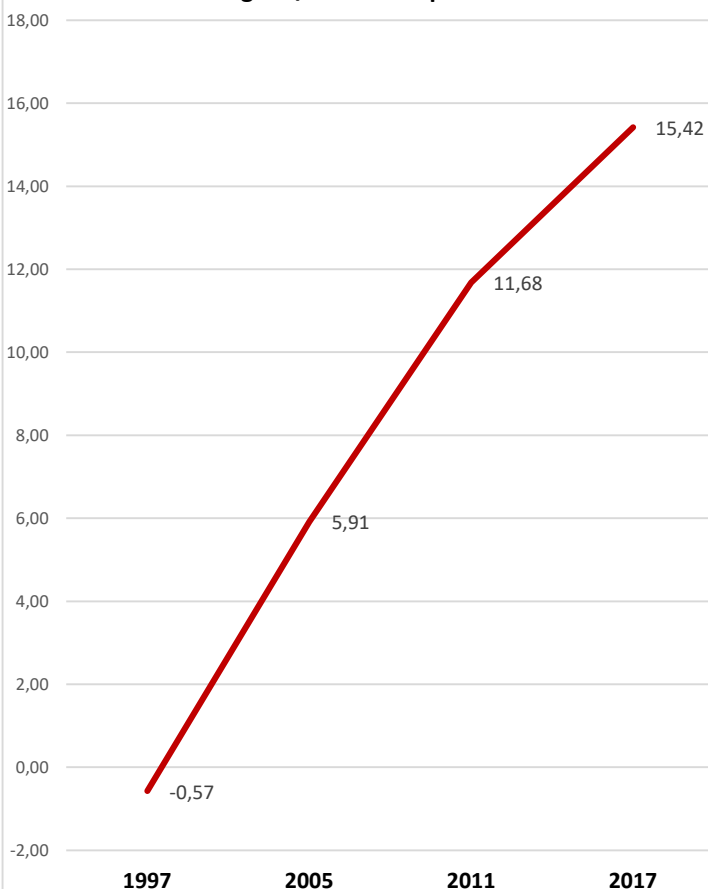
# SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD: Drástica caída (aporta 106% a caída de Ksocial)



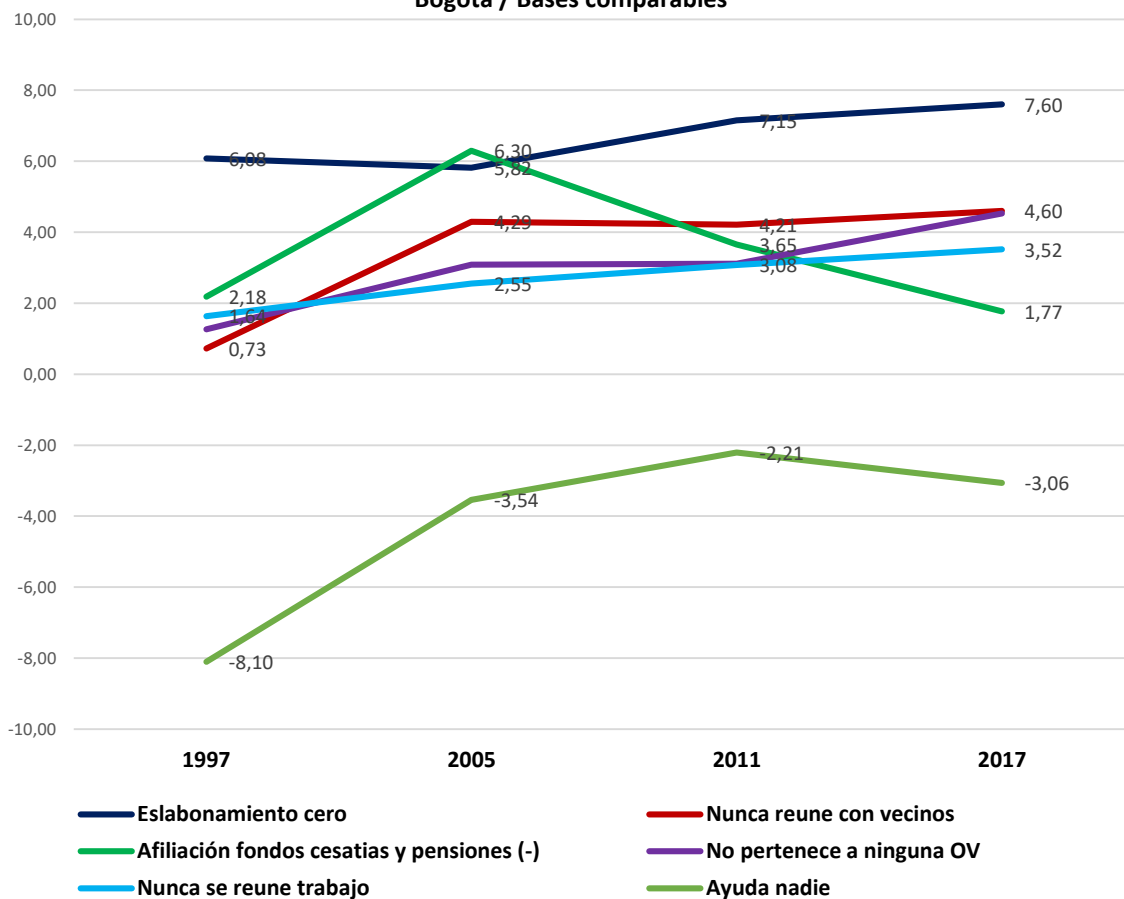
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
Atomización (-)	-0,57	5,91	11,68	15,42	1128%	98%	32%	2782%
Solidaridad general	6,14	13,01	10,32	6,38	112%	-21%	-38%	4%
Oportunismo (-)	2,85	3,38	3,86	3,57	18%	14%	-8%	25%
Manejo Conflicto	2,89	3,64	2,94	2,45	26%	-19%	-17%	-15%
Reciprocidad	0,27	3,34	2,13	2,26	1125%	-36%	6%	728%
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	7,02	10,71	-0,16	-7,90	52%	-102%	-4770%	-212%

# Aumento de Atomización (11-17, 32%, aporta 16% a caída de Ksocial)

**Cambios promedio Atomización  
Bogotá / Bases comparables**

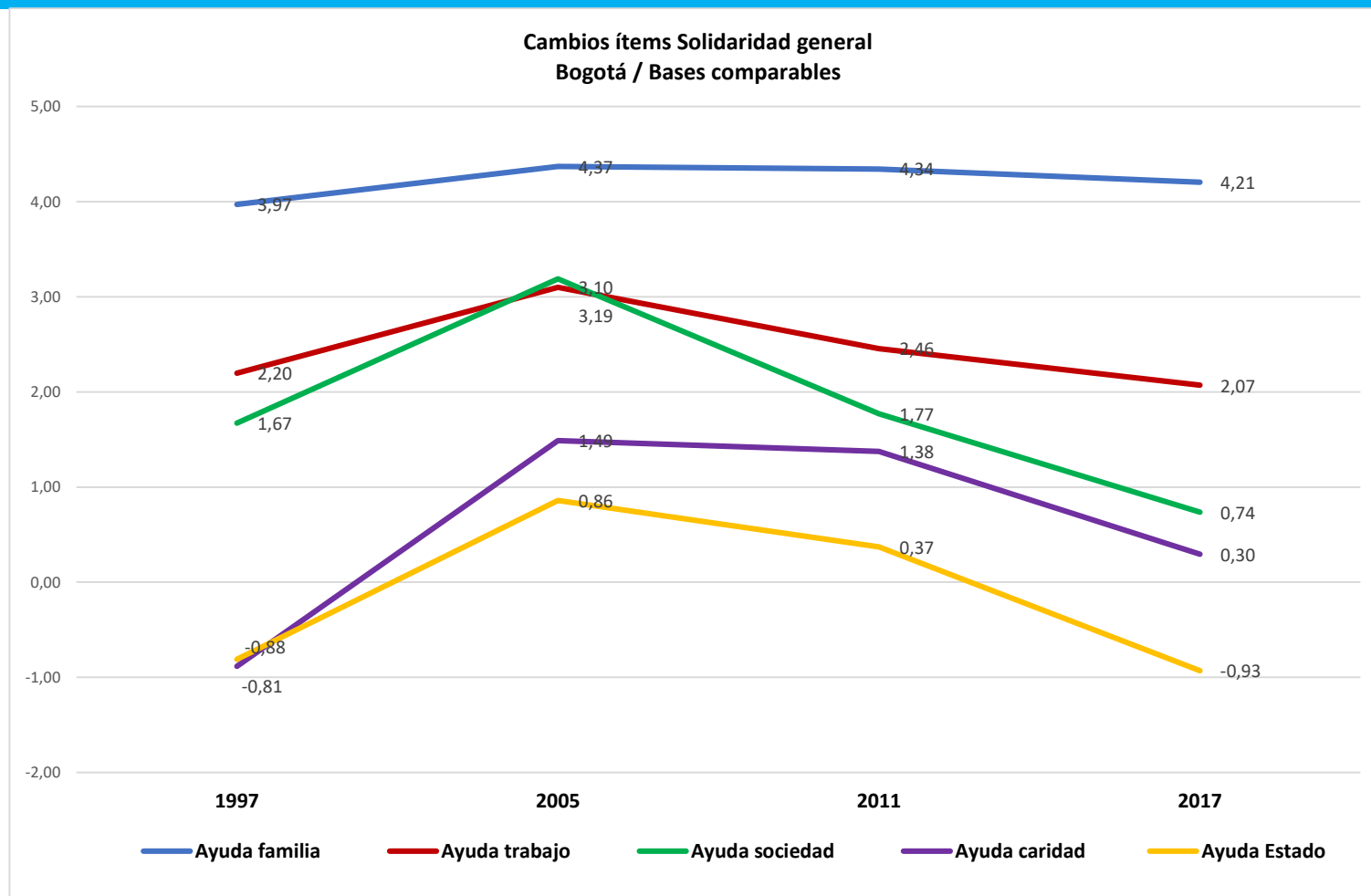


**Cambio promedios ítems Atomización  
Bogotá / Bases comparables**



	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Eslabonamiento cero	6,08	5,82	7,15	7,60	-4%	23%	6%	25%
Nunca reúne con vecinos	0,73	4,29	4,21	4,60	490%	-2%	9%	533%
Afiliación fondos cesantías y pensiones (-)	2,18	6,30	3,65	1,77	189%	-42%	-52%	-19%
No pertenece a ninguna OV	1,27	3,08	3,11	4,53	144%	1%	46%	258%
Nunca se reúne trabajo	1,64	2,55	3,08	3,52	56%	21%	14%	115%
Ayuda nadie	-8,10	-3,54	-2,21	-3,06	56%	38%	-38%	62%
<b>ATOMIZA</b>	<b>-0,57</b>	<b>5,91</b>	<b>11,68</b>	<b>15,42</b>	<b>1128%</b>	<b>98%</b>	<b>32%</b>	<b>2782%</b>

# Caída de Solidaridad general (11-17, -38%), aporta 18% a caída de Ksocial



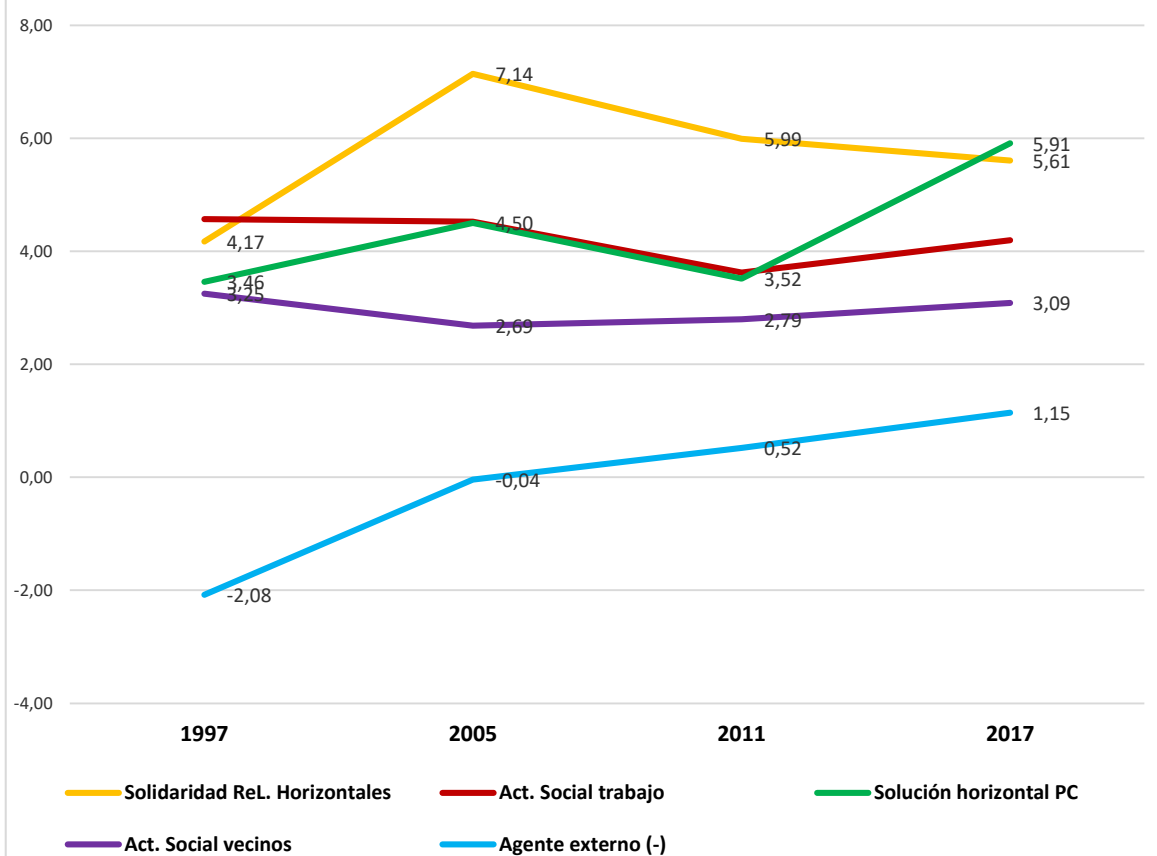
	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
<b>Ayuda familia</b>	3,97	4,37	4,34	4,21	41%	-1%	-3%	6%
<b>Ayuda trabajo</b>	2,20	3,10	2,46	2,07	91%	-21%	<b>-16%</b>	-6%
<b>Ayuda sociedad</b>	1,67	3,19	1,77	0,74	-268%	-44%	<b>-58%</b>	-56%
<b>Ayuda org. Caridad/humanitarias</b>	-0,88	1,49	1,38	0,30	206%	-8%	<b>-79%</b>	133%
<b>Ayuda Estado</b>	-0,81	0,86	0,37	-0,93	112%	-57%	<b>-351%</b>	-15%
<b>Solidaridad general</b>	<b>6,14</b>	<b>13,01</b>	<b>10,32</b>	<b>6,38</b>	<b>112%</b>	<b>-21%</b>	<b>-38%</b>	<b>4%</b>

# Aumento de RELACIONES HORIZONTALES (11-17, 15%), aporta 13% a aumento de Ksocial

**Cambios promedio RELACIONES HORIZONTALES  
Bogotá / Bases comparables**



**Cambio promedio variables RELACIONES HORIZONTALES  
BOGOTÁ / Bases comparables**



	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
<b>Solidaridad rel. Horizontales</b>	4,17	7,14	5,99	5,61	71%	-16%	-6%	34%
<b>Actividad social trabajo</b>	4,57	4,52	3,62	4,20	-1%	-20%	16%	-8%
<b>Solución horizontal PC</b>	3,46	4,50	3,52	5,91	30%	-22%	68%	71%
<b>Actividad social vecinos</b>	3,25	2,69	2,79	3,09	-17%	4%	10%	-5%
<b>Agente externo (-)</b>	-2,08	-0,04	0,52	1,15	98%	1298%	121%	155%
<b>RELACIONES HORIZONTALES</b>	<b>17,54</b>	<b>18,89</b>	<b>15,41</b>	<b>17,65</b>	<b>8%</b>	<b>-18%</b>	<b>15%</b>	<b>1%</b>

# Conclusiones de Ksocial

Ksocial disminuyó en Bogotá entre 2011 y 2017 141% (pasó de **-0,090** a **-0,756**).

Bogotá en 2017 la ciudad es la de menor Ksocial

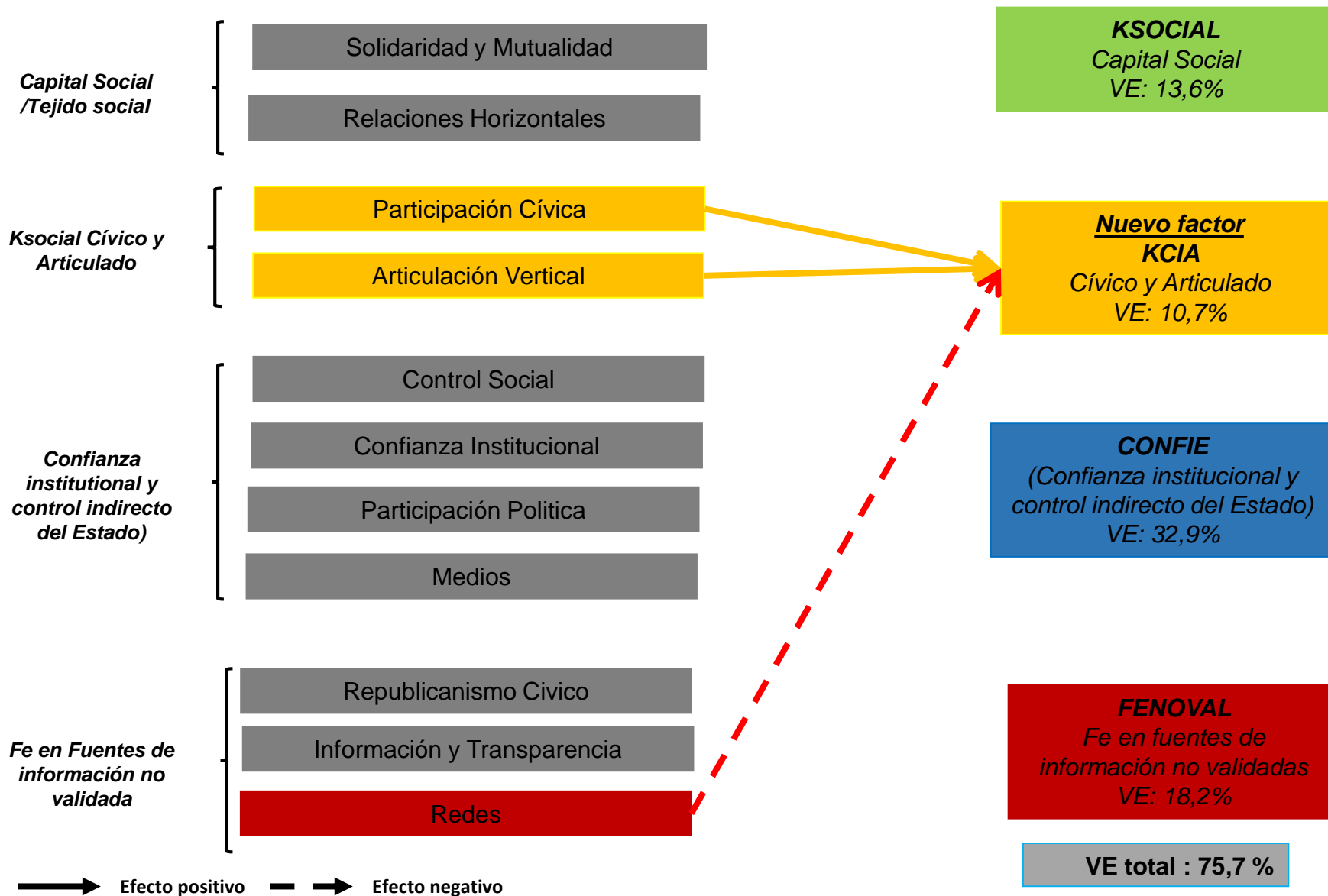
Caída de Ksocial 2011-2017:

- Caída de **Solidaridad y Mutualidad**: Aumento de **Atomización** (32%) y caída de **Solidaridad general** (-38%).
  - El aumento de **Atomización** se dio por aumento de personas que no pertenecen a ninguna OV, y disminución del número de personas vinculadas al trabajo formal (afiliados a fondos de cesantías y pensiones). También hay aumentos de quienes nunca se reúnen con sus vecinos, con los de trabajo y que tiene cero eslabonamiento.
  - Caída de **Solidaridad general** en especial de ayuda de las sociedad, de las organizaciones de caridad o humanitarias y ayuda del Estado
- Aumento de **Relaciones Horizontales** (aumenta Ksocial): Aumentó de **Solución horizontal a problemas colectivos** (los podemos **resolver entre todos** los miembros de la comunidad) y las frecuencia con que se reúnen con vecinos y las personas del trabajo.
  - Aumento de **Agente externo** en la solución de los problemas comunes, la imposibilidad de resolver directamente los problemas entre todos los miembros de la comunidad y la necesidad de recurrir a alguien externo para resolverlos.

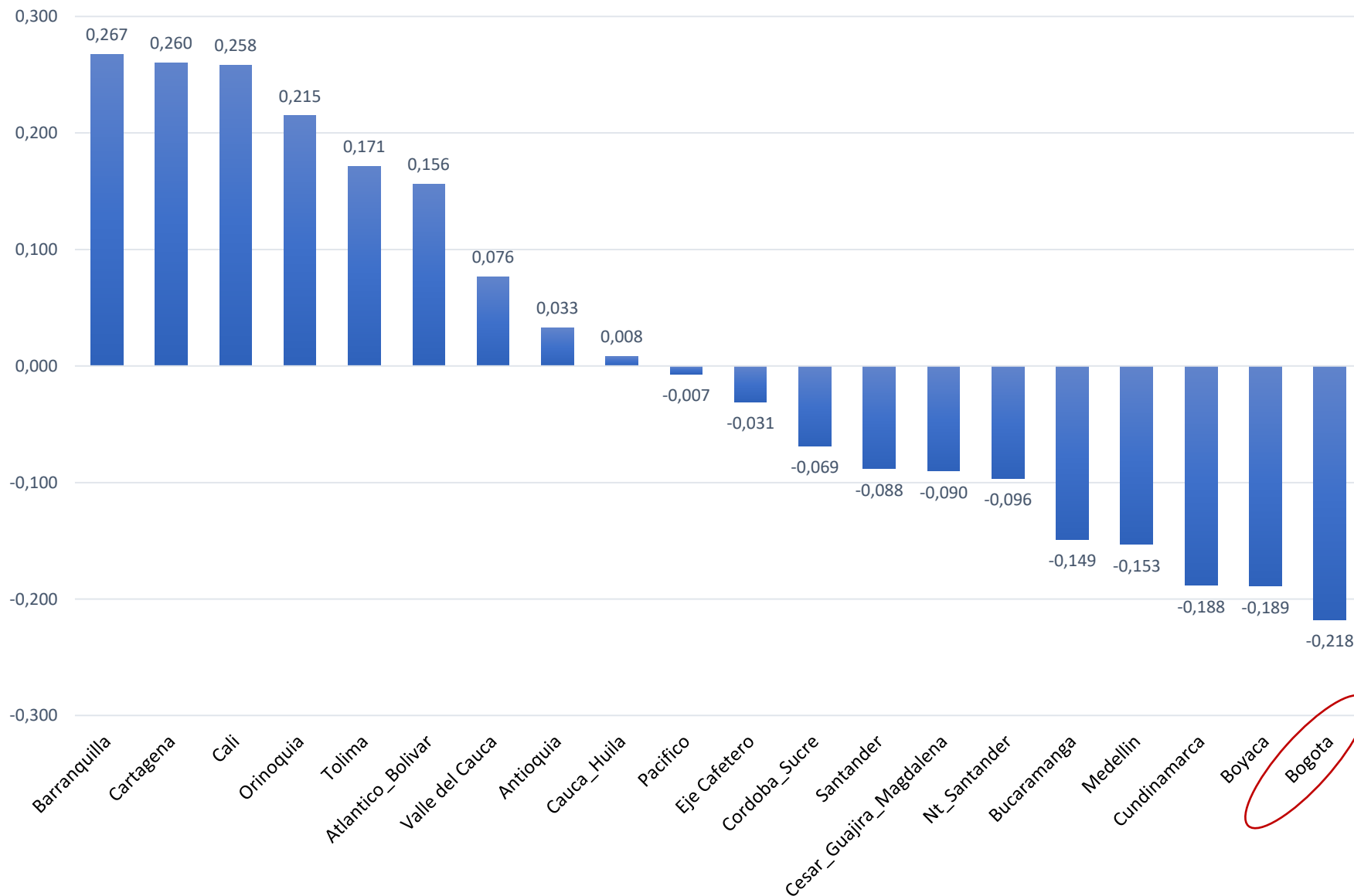
## **IV. Capital Cívico Articulado (KCIA)**

# Efecto de las dimensiones en KCIA / 11 dimensiones

## BARCAS 2017

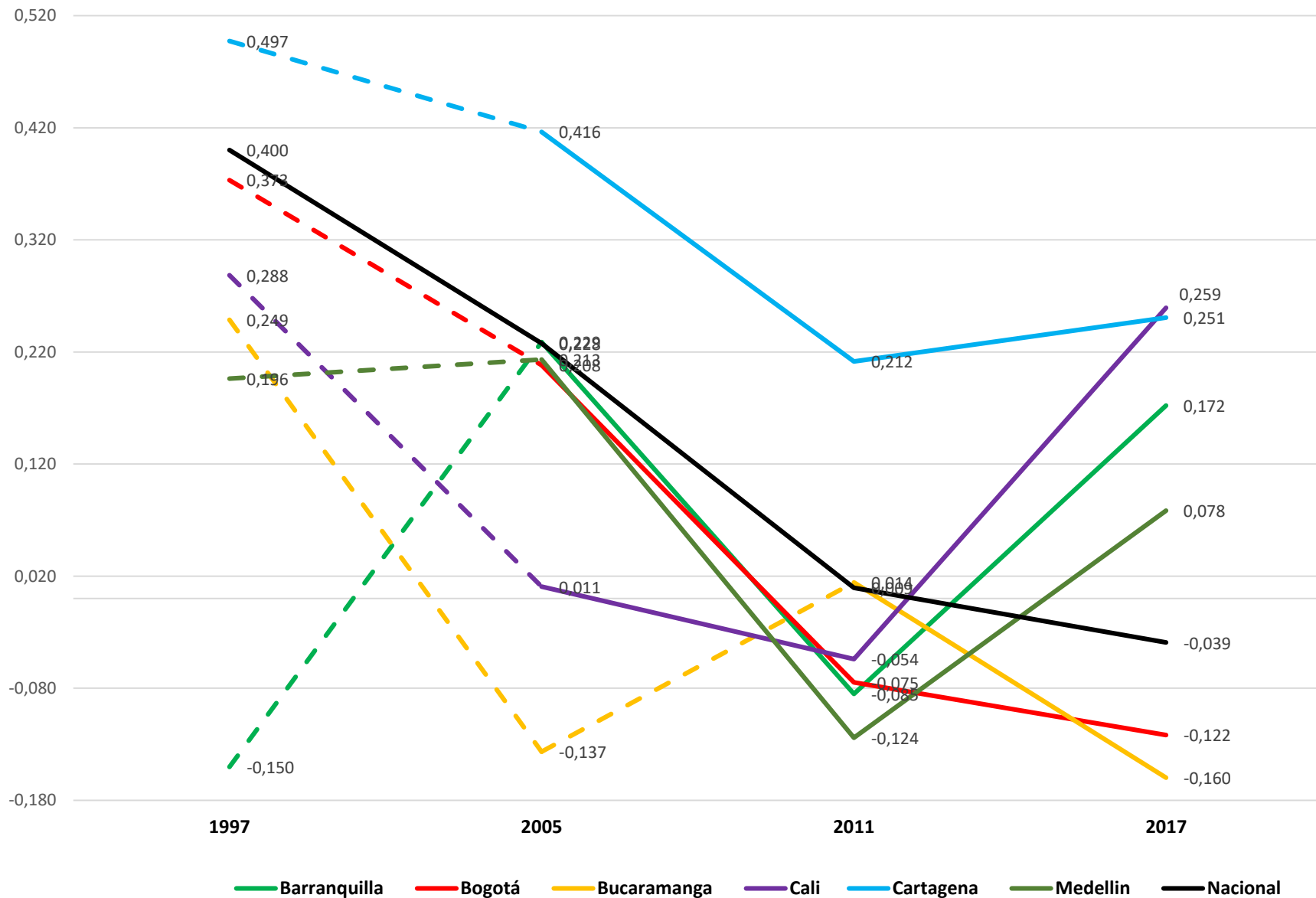


## Promedios Capital Cívico y Articulado Regiones y ciudades BARCAS 2017





# Cambios Puntajes Kcia Ecuaciones lineales via dimensiones

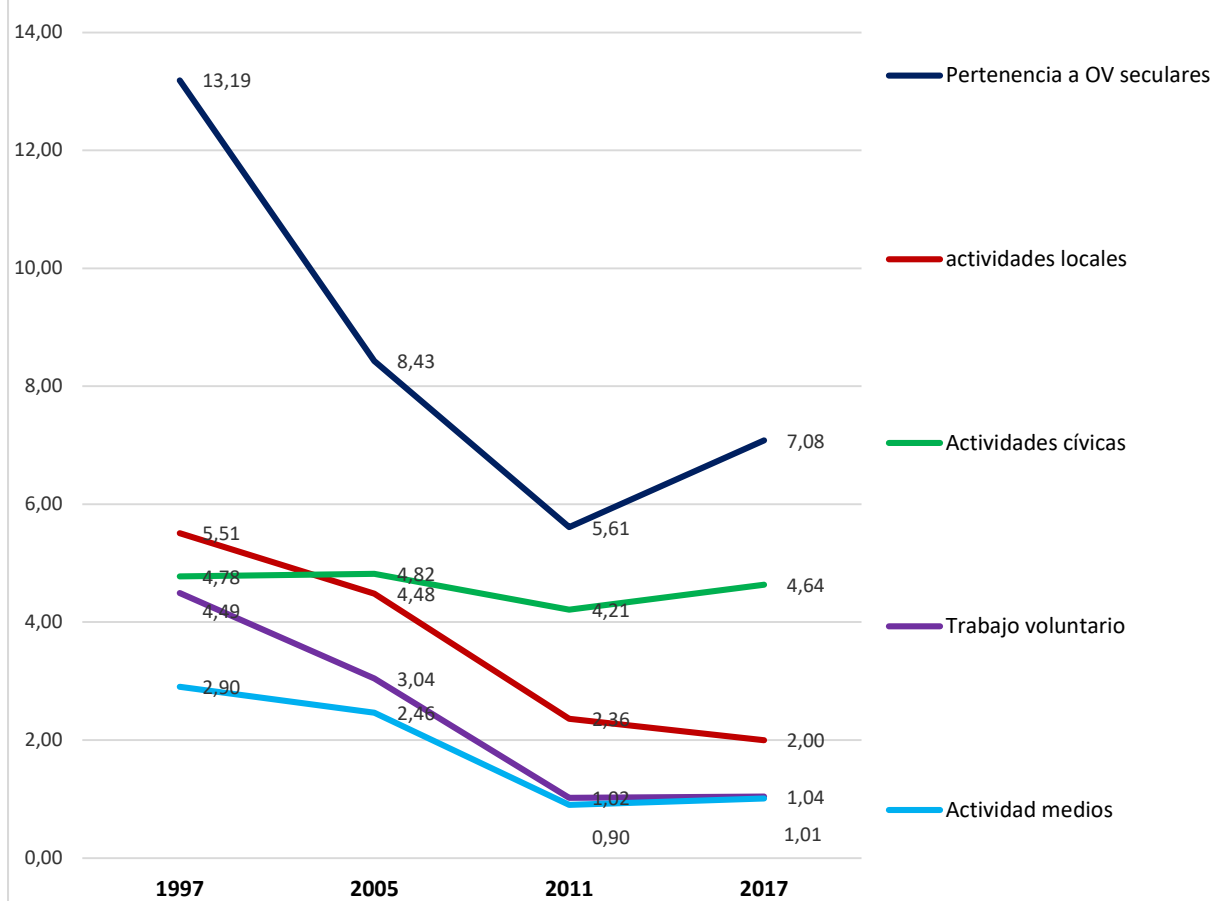


# Aumento de PARTICIPACIÓN CIVICA (11-17, 12%), aporta 51 a aumento KCIA

**Cambio promedios PARTICIPACIÓN CIVICA**  
Bogotá / Bases comparables



**Cambio promedios variables PARTICIPACIÓN CIVICA**  
Bogotá / Bases comparables



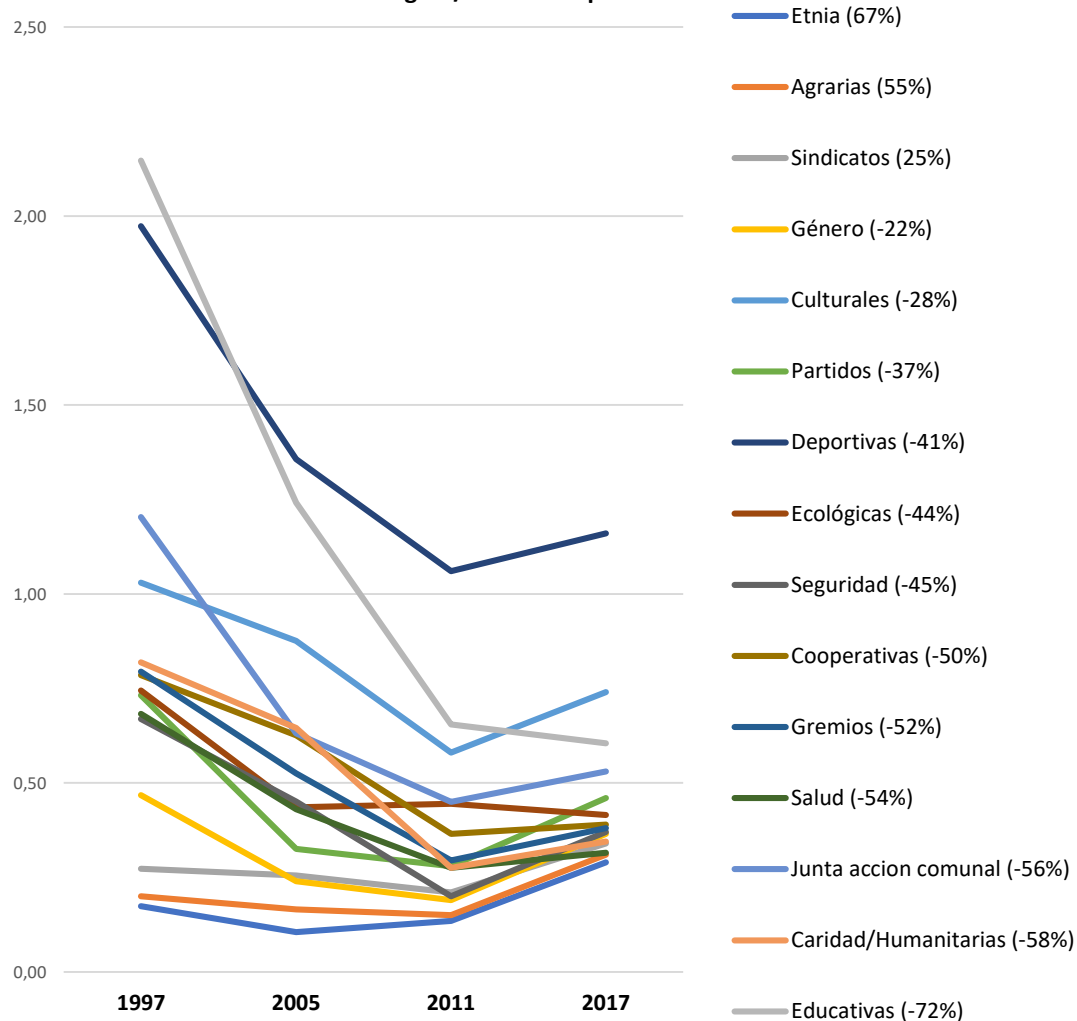
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
Pertenencia a OV seculares	13,19	8,43	5,61	7,08	-36%	-33%	26%	-46%
Actividades locales	5,51	4,48	2,36	2,00	-19%	-47%	-15%	-64%
Actividades cívicas	4,78	4,82	4,21	4,64	1%	-13%	10%	-3%
Trabajo voluntario	4,49	3,04	1,02	1,04	-32%	-66%	2%	-77%
Actividad medios	2,90	2,46	0,90	1,01	-15%	-63%	12%	-65%
<b>PARTICIPACIÓN CIVICA</b>	<b>30,87</b>	<b>23,24</b>	<b>14,10</b>	<b>15,77</b>	<b>-25%</b>	<b>-39%</b>	<b>12%</b>	<b>-49%</b>

# Aumento de Pertenencia a OV seculares (11-17, 26%) aporta 332% a aumento KCIA

Cambio promedios Pertenencia a OV seculares  
Bogotá / Bases comparables



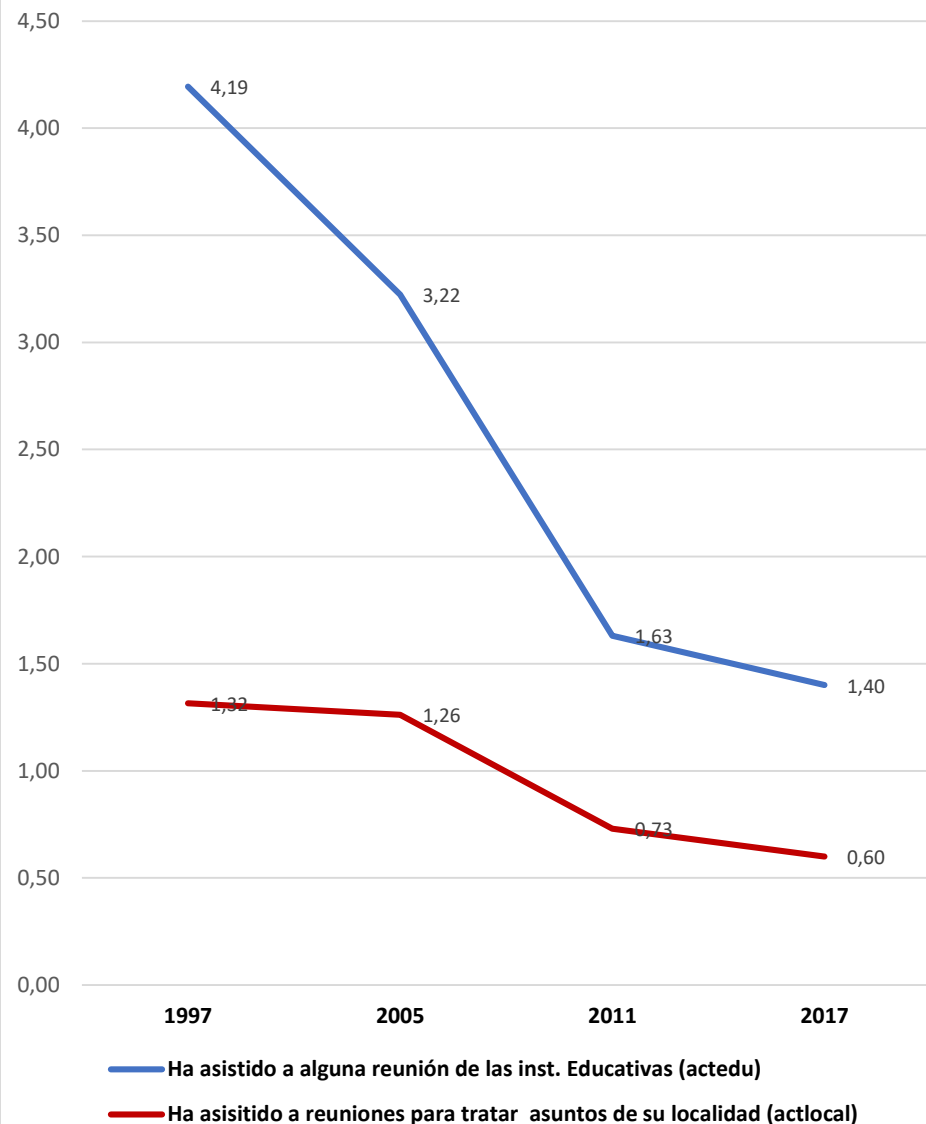
Cambio promedios pertenencia a OV seculares  
Bogotá/ Bases comparables



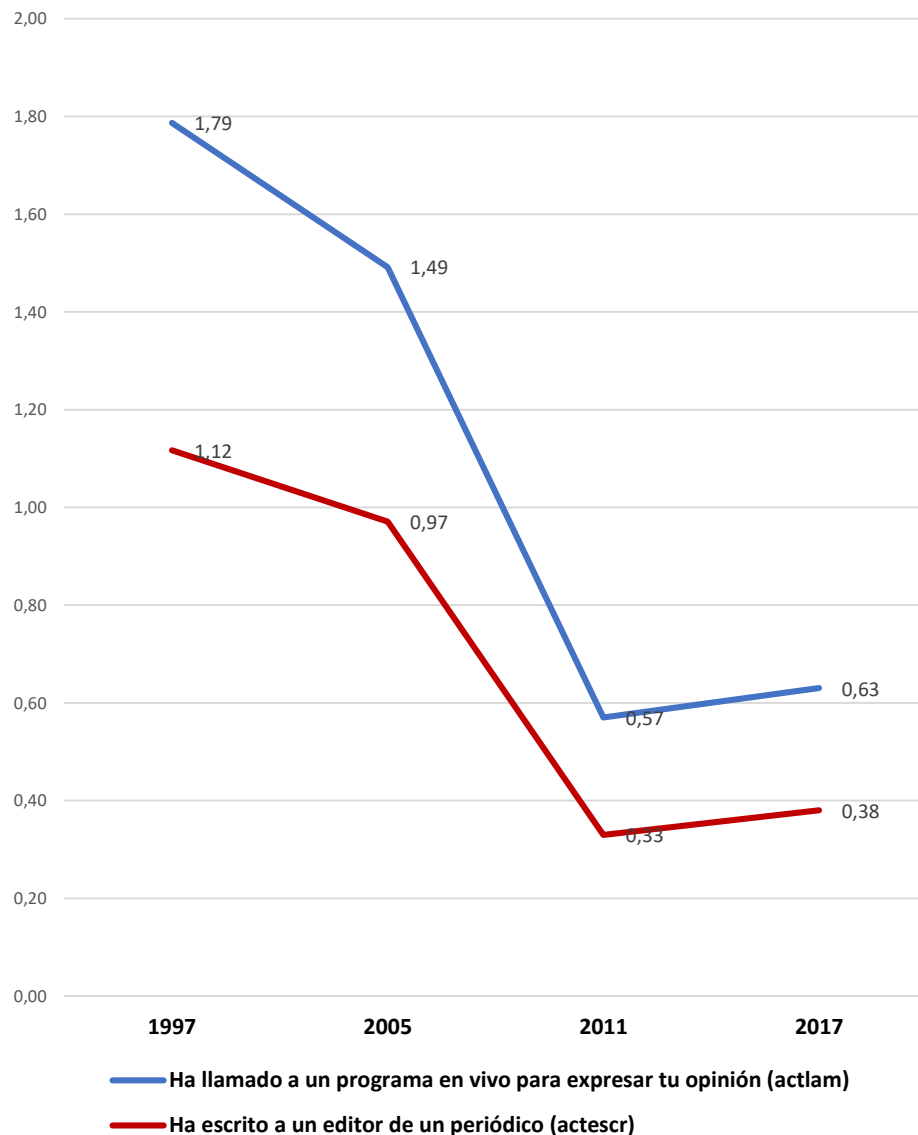
Aunque hay una recuperación de la pertenencia a OV seculares entre 2011 y 2017, **este aumento se da por que quienes han sido miembros en alguna OV se hacen miembros en otras OV, no porque nuevos miembros**, pues el porcentaje de quienes no pertenecen a ninguna OV (Atomización) ha aumentado.

# Caída de Actividades locales (-15%), Aumento de Actividades en medios (12%), aporta 24% a aumento KCIA

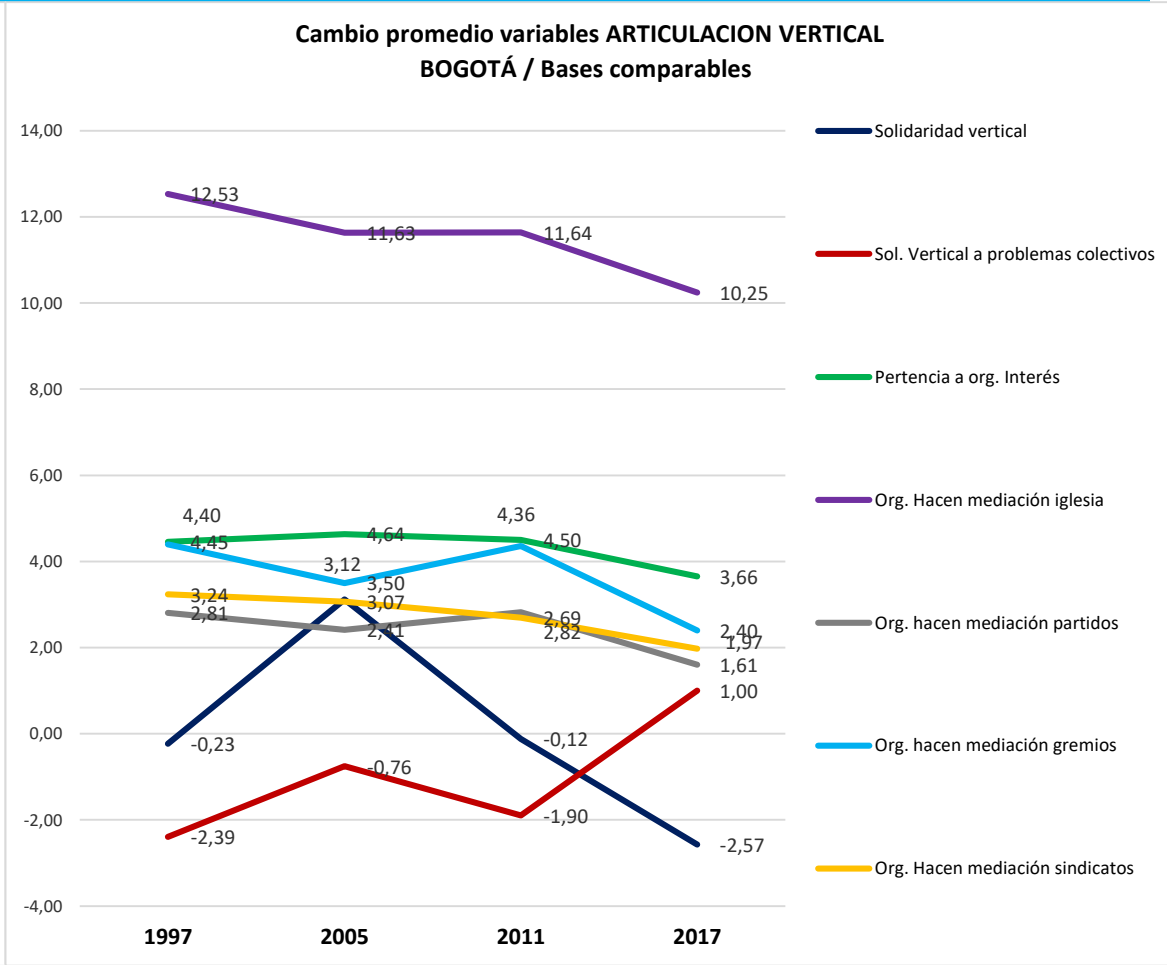
**Cambios promedios ítems Activiades locales  
Bogotá / Bases comparables**



**Cambio promedios ítems Actividades en medios  
Bogotá / Bases comparables**



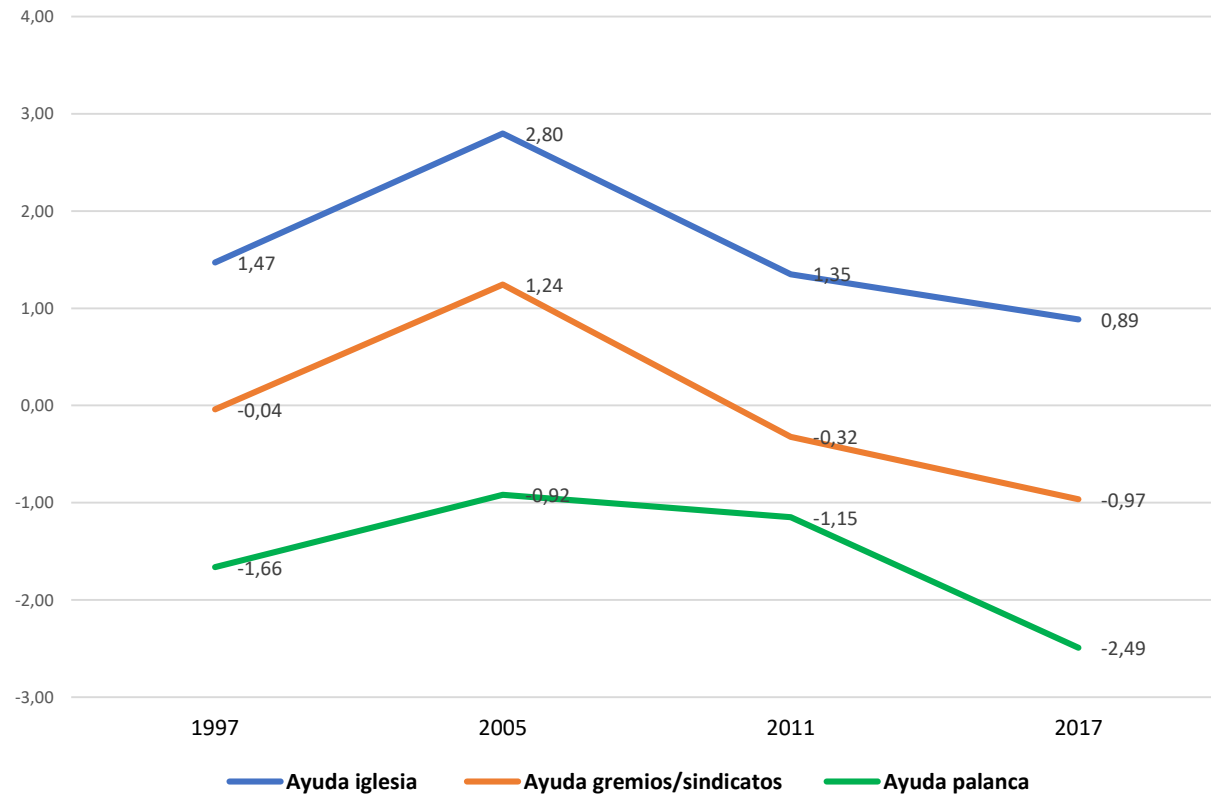
# Caída de ARTICULACIÓN VERTICAL (11-17, -24%), aporta 151% a caída de KCIA



	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
Solidaridad vertical	-0,23	3,12	-0,12	-2,57	1451%	-104%	-2024%	-1013%
Sol. Vertical a problemas colectivos	-2,39	-0,76	-1,90	1,00	68%	-151%	153%	142%
Pertenencia a org. Interés	4,45	4,64	4,50	3,66	4%	-3%	-19%	-18%
Org. Hacen mediación iglesia	12,53	11,63	11,64	10,25	-7%	0%	-12%	-18%
Org. hacen mediación partidos	2,81	2,41	2,82	1,61	-14%	17%	-43%	-43%
Org. hacen mediación gremios	4,40	3,50	4,36	2,40	-20%	25%	-45%	-45%
Org. Hacen mediación sindicatos	3,24	3,07	2,69	1,97	-5%	-12%	-27%	-39%
ARTICULACIÓN VERTICAL	24,81	27,61	24,00	18,31	11%	-13%	-24%	-26%

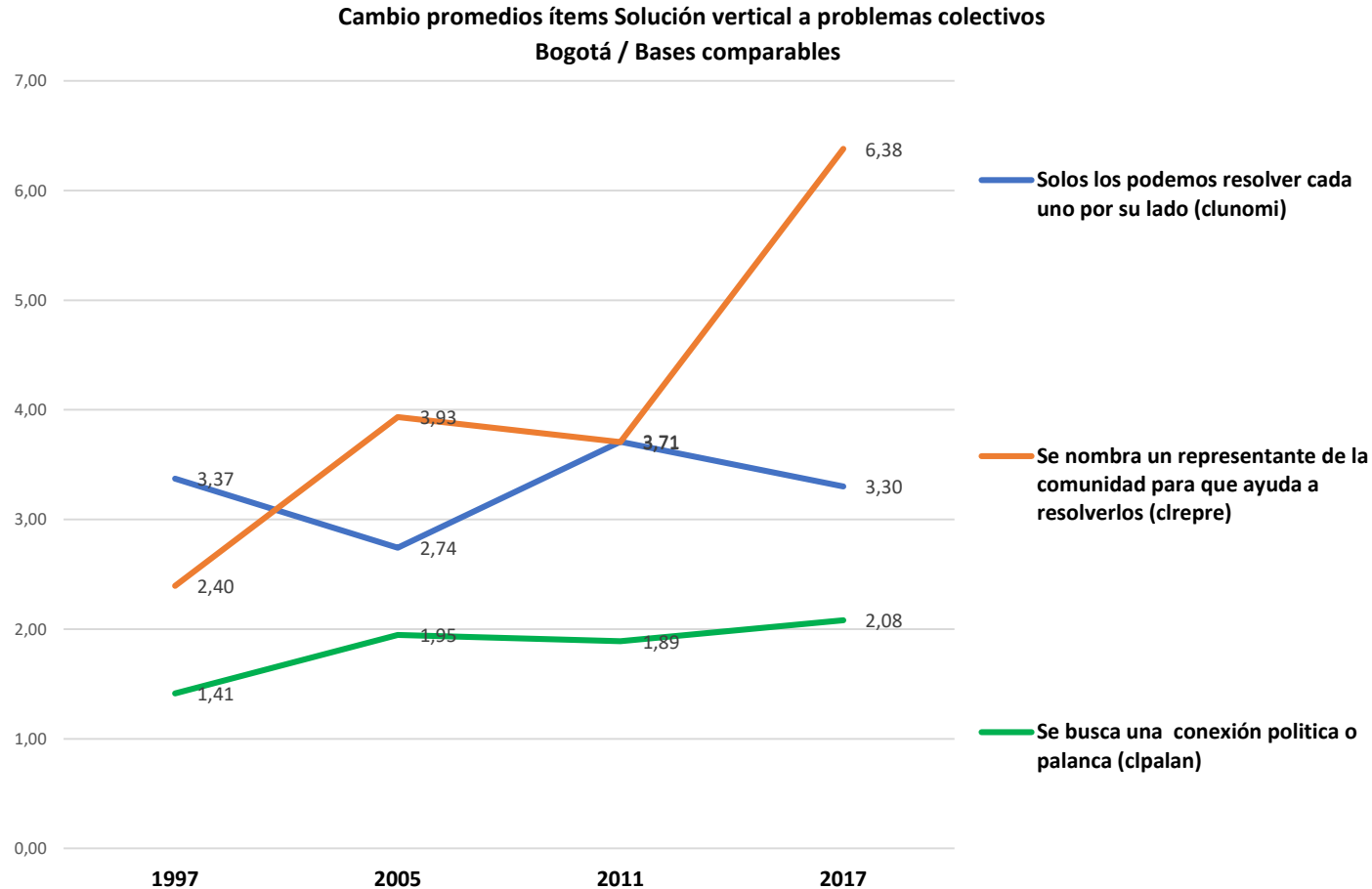
# Caída drástica de Solidaridad Vertical (aporta 354% a caída de KCIA)

Cambio promedios ítems Solidaridad Vertical  
Bogotá/Bases comparables



	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ayuda iglesia	1,47	2,80	1,35	0,89	90%	-52%	-34%	-40%
Ayuda gremios/sindicatos	-0,04	1,24	-0,32	-0,97	3241%	-126%	-200%	-2339%
Ayuda palanca	-1,66	-0,92	-1,15	-2,49	45%	-25%	-117%	-50%
<b>SOLIDARIDAD VERTICAL</b>	<b>-0,23</b>	<b>3,12</b>	<b>-0,12</b>	<b>-2,57</b>	<b>1451%</b>	<b>-104%</b>	<b>-2024%</b>	<b>-1013%</b>

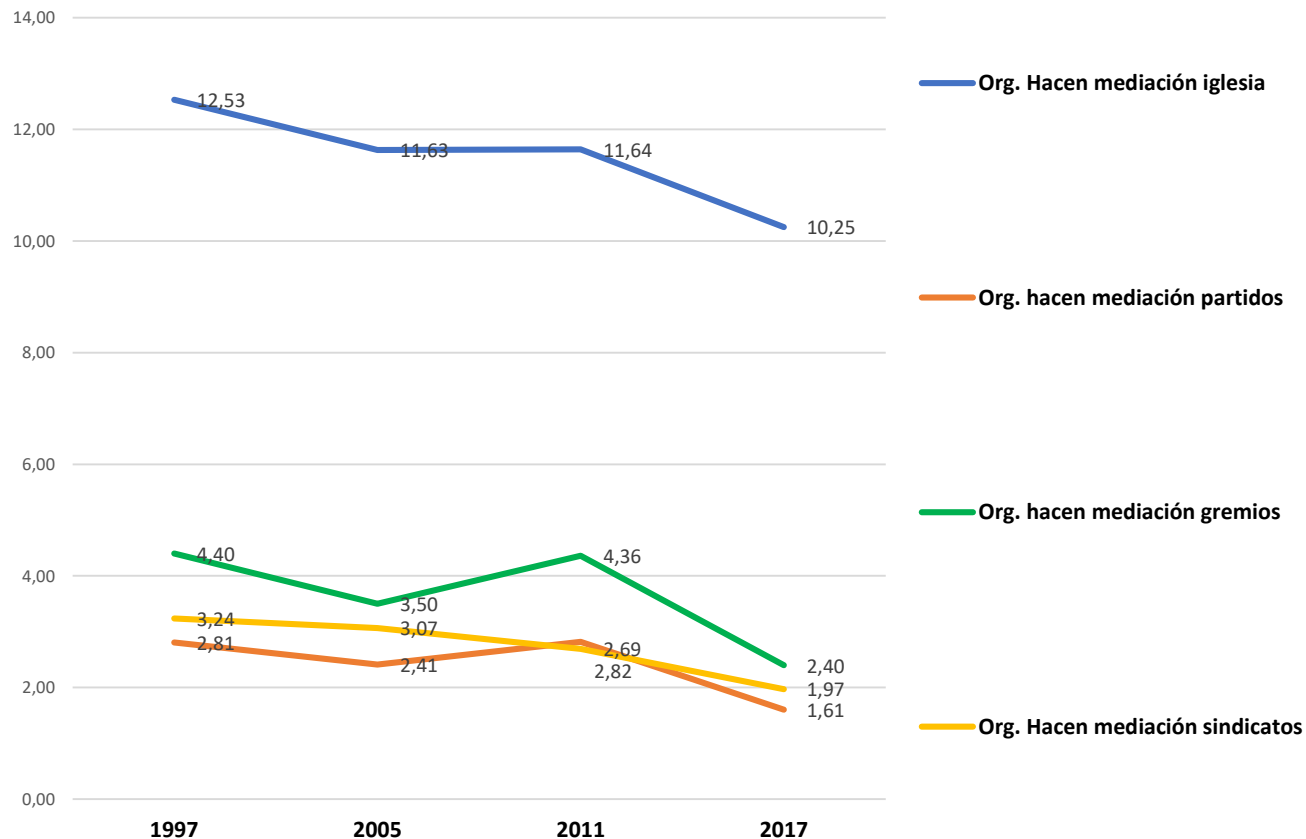
# Aumento de Solución vertical a problemas colectivos (aporta 197% a aumento de KCIA)



	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Solos los podemos resolver cada uno por su lado (clunomi)	3,37	2,74	3,71	3,30	-19%	35%	-11%	-2%
Se nombra un representante de la comunidad para que ayude a resolverlos (clepre)	2,40	3,93	3,71	6,38	64%	-6%	72%	166%
Se busca una conexión política o palanca (clpalan)	1,41	1,95	1,89	2,08	38%	-3%	10%	47%
<b>SOLUCIÓN VERTICAL A PROBLEMAS COLECTIVOS</b>	<b>-2,39</b>	<b>-0,76</b>	<b>-1,90</b>	<b>1,00</b>	<b>68%</b>	<b>-151%</b>	<b>153%</b>	<b>142%</b>

# La caída de Organizaciones que hacen mediación, mas por caída de confianza que de pertenencia a estas organizaciones

Cambio promedio organizaciones que hacxen mediación  
Bogotá/ bases comparables



	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
<b>Org. Hacen mediación iglesia (aporta 108% caída KCIA)</b>	12,53	11,63	11,64	10,25	-7%	0%	<b>-12%</b>	-18%
Org. hacen mediación partidos	2,81	2,41	2,82	1,61	-14%	17%	<b>-43%</b>	-43%
<b>Org. hacen mediación gremios (aporta 423% caída de KCIA)</b>	4,40	3,50	4,36	2,40	-20%	25%	<b>-45%</b>	-45%
Org. Hacen mediación sindicatos	3,24	3,07	2,69	1,97	-5%	-12%	<b>-27%</b>	-39%



# Conclusiones de KCIA

- Kcia es el factor con el mas bajo nivel en Bogotá, con una caída fuerte y sostenida en la desde 1997.
- En 2017 Bogotá registró el menor nivel del Kcia en el país. Entre 2011 y 2017 Kcia una caída de 63% (pasó de **-0,075** a **-0,122**), después de una disminución de 136% entre 2005 y 2011.

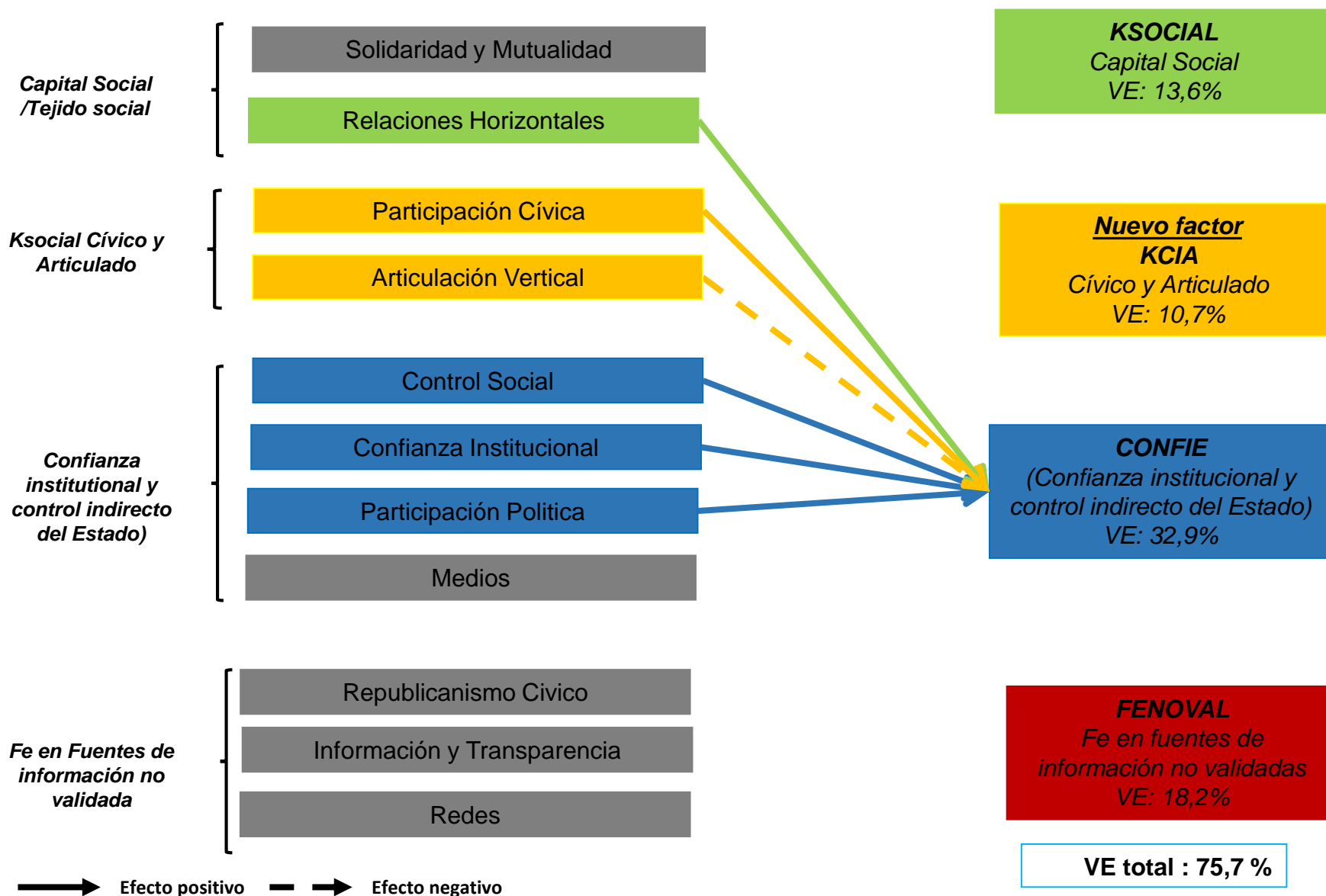
## La drástica caída de Kcia entre 2011 -2017

- Caída de *Articulación Vertical* , especialmente por la caída de las **Organizaciones que hacen mediación** ( partidos y gremios) por la disminución de la confianza en estas organizaciones
  - Pérdida **Solidaridad en las relaciones verticales**, especialmente ayuda de gremios y sindicatos y ayuda palanca.
  - Aumento **Solución vertical a problemas colectivos** (aumenta KCIA) : Aumento de Se nombra un representante para que resuelva los problemas (clrepre) y caída de se busca una palanca para resolver problemas colectivos (clpalan).
- *Participación Cívica*, 2011 y 2017 hay un aumento de la participación en **organizaciones voluntarias seculares**, sin embargo este aumento se da por que los miembros de OV se hacen miembros en otras OV, no por que el número de no miembros haya disminuido, por el contrario aumento (indicador de Atomización)
  - Aumento de **Actividades en los medios** (Aumenta KCIA) y caída de **Actividades locales**

## **V. Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado (CONFIE)**

# Efecto de las dimensiones en CONFIE

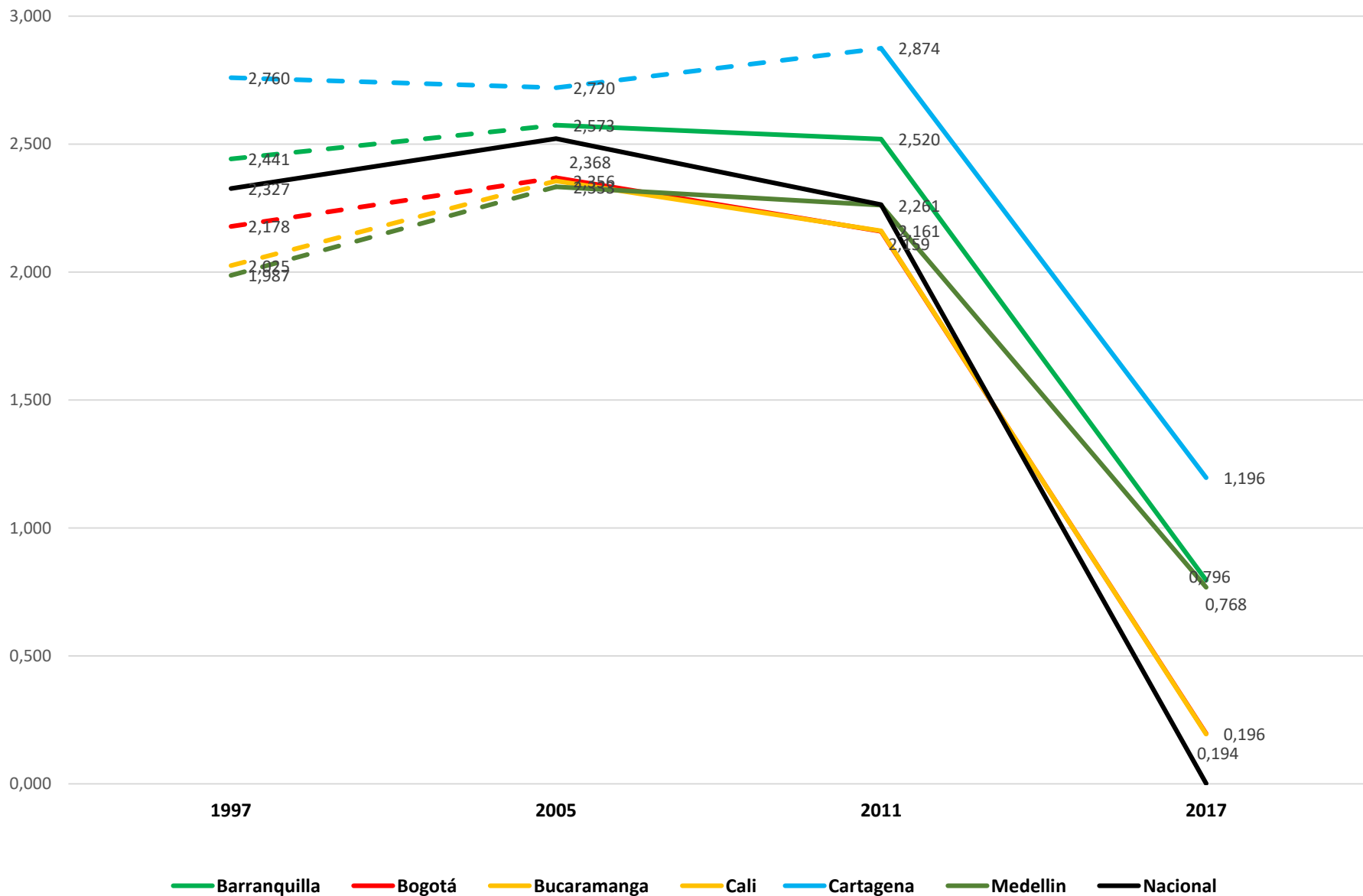
## / 11 dimensiones BARCAS 2017



## Promedios Confe Regiones y Ciudades BARCAS 2017



# Cambios puntajes Confie Ecuaciones lineales via dimensiones



# Caída de CONFIANZA INSTITUCIONAL (-30%) aporta 54% a la caída de Confie

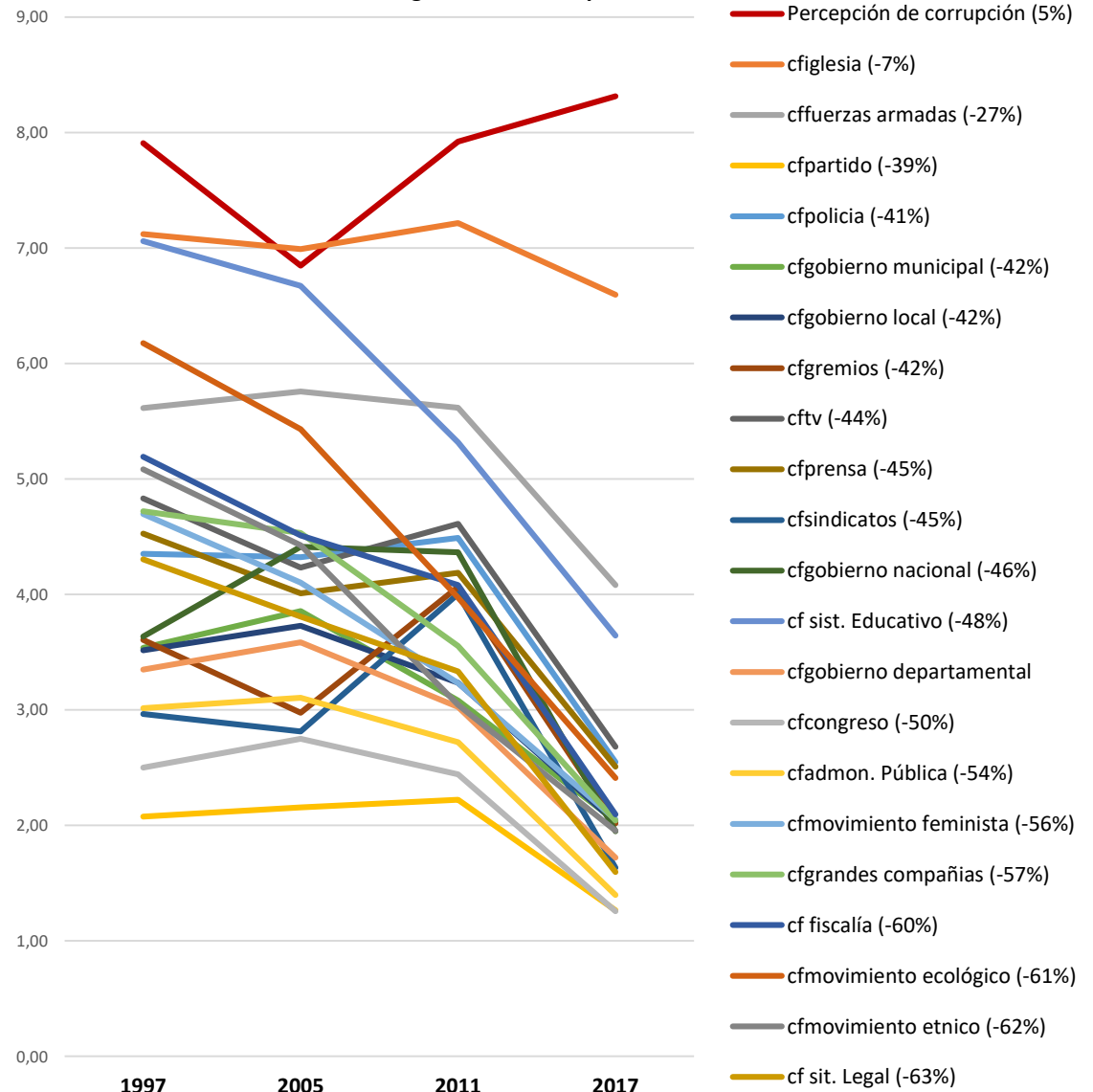
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
Percepción de corrupción	7,91	6,85	7,92	8,31	-13%	16%	5%	5%
cfglesia	7,12	6,99	7,22	6,60	-2%	3%	-9%	-7%
cffuerzas armadas	5,61	5,76	5,62	4,08	3%	-2%	-27%	-27%
cfpartido	2,07	2,16	2,22	1,27	4%	3%	-43%	-39%
cfpolicia	4,35	4,32	4,49	2,55	-1%	4%	-43%	-41%
cfgobierno municipal	3,54	3,85	3,08	2,04	9%	-20%	-34%	-42%
cfgobierno local	3,52	3,73	3,23	2,03	6%	-13%	-37%	-42%
cfgremios	3,61	2,97	4,06	2,02	-17%	37%	-50%	-44%
cftv	4,83	4,23	4,61	2,68	-12%	9%	-42%	-45%
cfprensa	4,53	4,01	4,19	2,51	-11%	4%	-40%	-45%
cfsindicatos	2,97	2,81	4,00	1,63	-5%	42%	-59%	-45%
cfgobierno nacional	3,64	4,41	4,36	1,95	21%	-1%	-55%	-46%
cf sist. Educativo	7,06	6,67	5,32	3,64	-5%	-20%	-31%	-48%
cfgobierno departamental	3,35	3,59	3,03	1,72	7%	-16%	-43%	-49%
cfcongreso	2,50	2,75	2,44	1,26	10%	-11%	-49%	-50%
cfadmon. Pública	3,01	3,10	2,72	1,40	3%	-12%	-49%	-54%
cfmovimiento feminista	4,69	4,10	3,23	2,05	-13%	-21%	-37%	-56%
cfgrandes compañías	4,72	4,53	3,55	2,04	-4%	-22%	-43%	-57%
cf fiscalía	5,19	4,51	4,08	2,10	-13%	-10%	-49%	-60%
cfmovimiento ecológico (-61%)	6,18	5,43	3,97	2,41	-12%	-27%	-39%	-61%
cfmovimiento etnico	5,08	4,43	3,05	1,95	-13%	-31%	-36%	-62%
cf sit. Legal	4,30	3,81	3,33	1,60	-12%	-12%	-52%	-63%
<b>CONFIANZA INSTITUCIONAL</b>	<b>112,19</b>	<b>109,76</b>	<b>99,60</b>	<b>69,70</b>	<b>-2%</b>	<b>-9%</b>	<b>-30%</b>	<b>-38%</b>

# Caída de CONFIANZA INSTITUCIONAL (-30%) aporta 54% a la caída de Confie

**Cambio promedio CONFIANZA INSTITUCIONAL  
Bogotá/ Bases comparables**



**Cambios promedio ítems Confianza Institucional  
(organizada por cambios totales 97-17)  
Bogotá /Bases comparables**

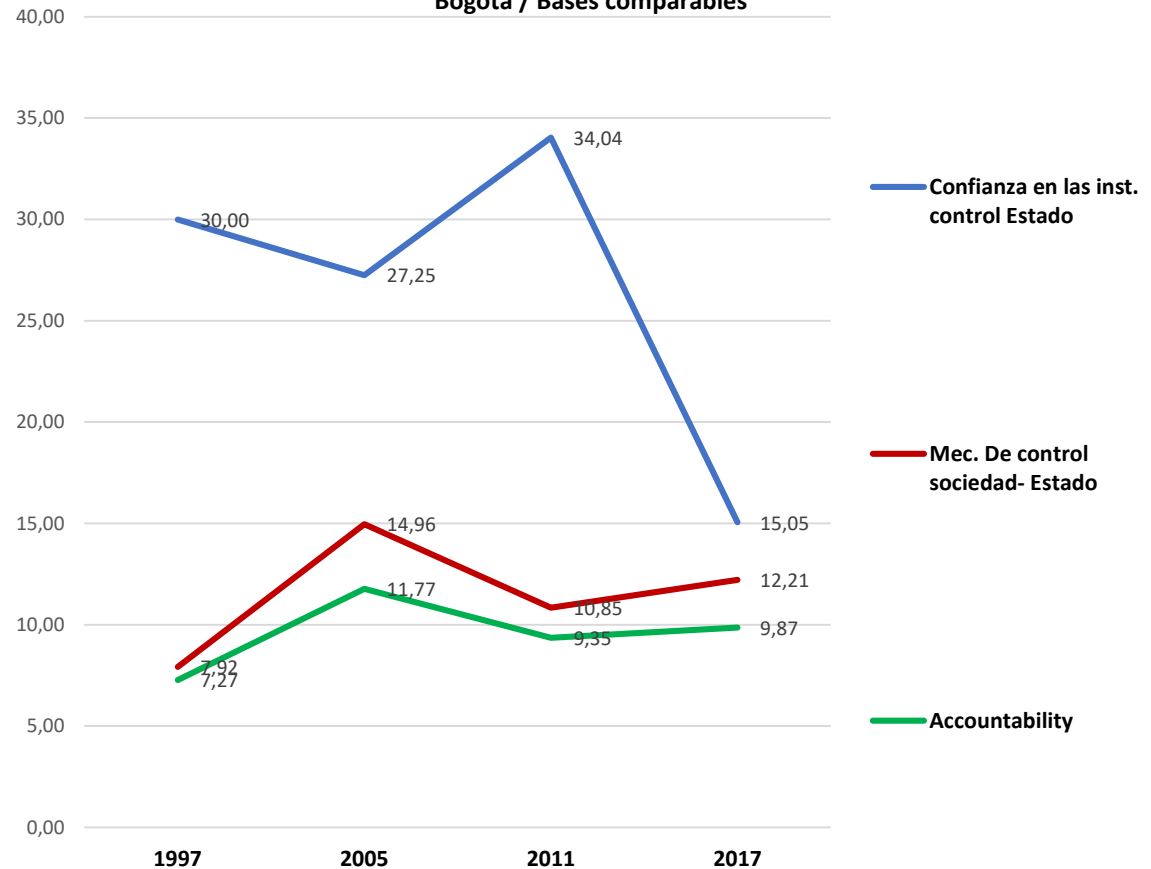


# Caída de CONTROL SOCIAL (-32%) aporta 54% a la caída de Confie

**Cambio promedio CONTROL SOCIAL  
Bogotá / Bases comparables**



**Cambio promedio variables CONTROL SOCIAL  
Bogotá / Bases comparables**



	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
<b>Confianza en las inst. control Estado (APORTA 85% A CAIDA DE CONFIE)</b>	30,00	27,25	34,04	15,05	-9%	25%	<b>-56%</b>	-50%
Mec. De control sociedad- Estado	7,92	14,96	10,85	12,21	89%	-28%	<b>13%</b>	54%
Accountability	7,27	11,77	9,35	9,87	62%	-21%	<b>6%</b>	36%
<b>CONTROL SOCIAL</b>	<b>45,18</b>	<b>53,99</b>	<b>54,24</b>	<b>37,13</b>	<b>20%</b>	<b>0%</b>	<b>-32%</b>	<b>-18%</b>

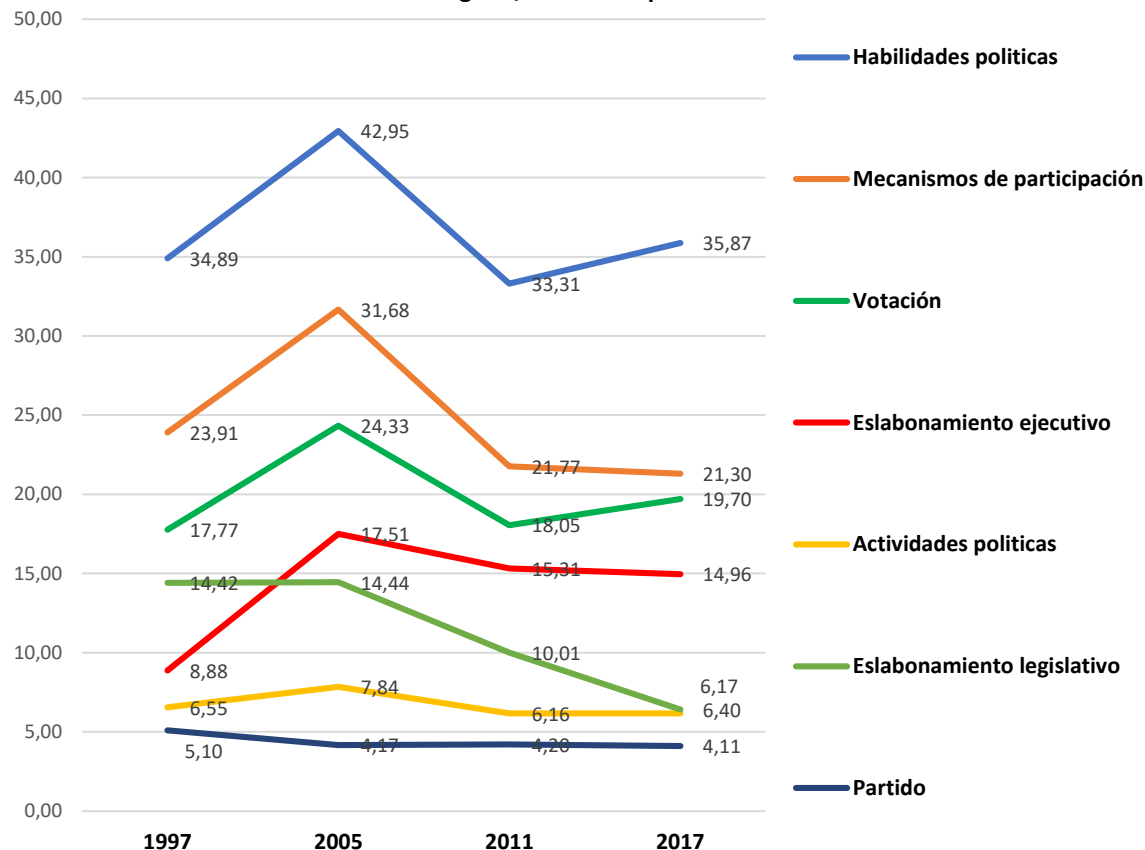


# PARTICIPACIÓN POLÍTICA (11-17, no cambia)

**Cambios promedio PARTICIPACIÓN POLÍTICA**  
Bogotá / Bases comparables



**Cambio promedios variables PARTICIPACIÓN POLÍTICA**  
Bogotá / Bases comparables



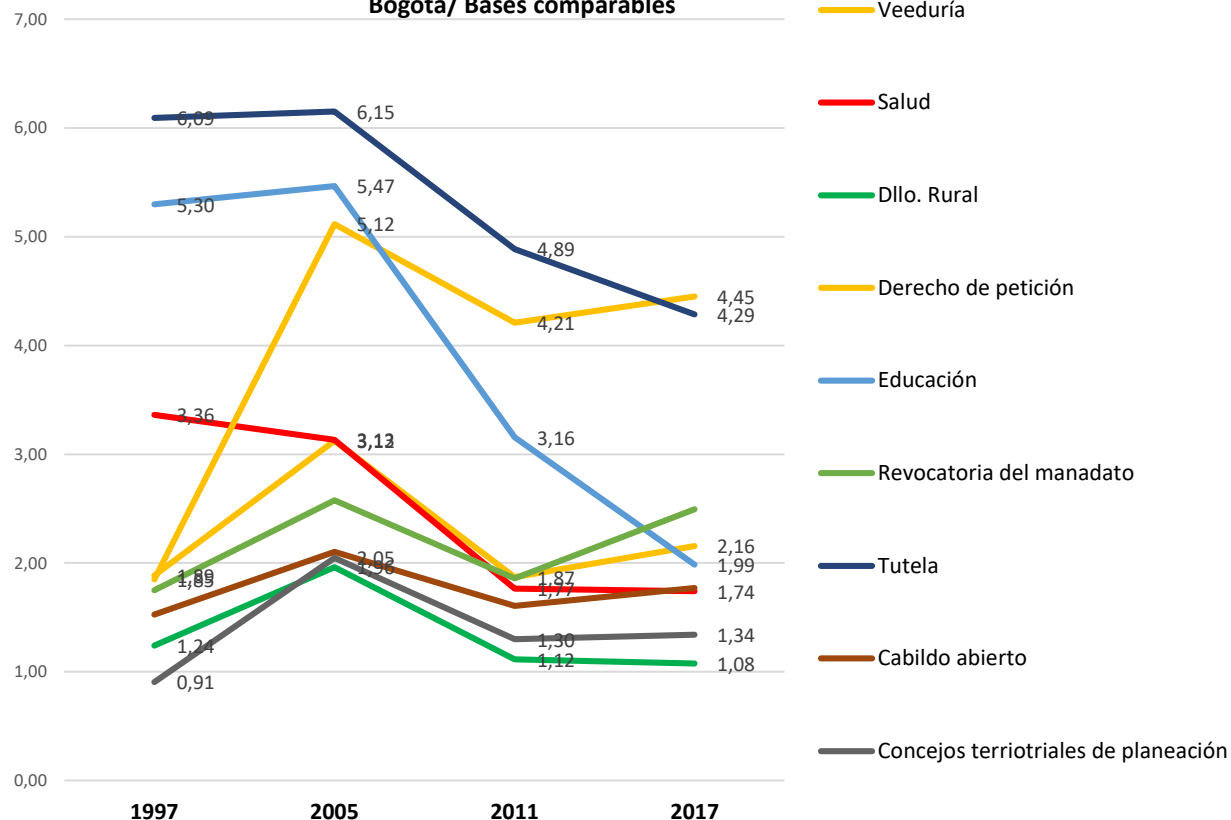
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
Habilidades políticas	34,89	42,95	33,31	35,87	23%	-22%	8%	3%
Mecanismos de participación	23,91	31,68	21,77	21,30	32%	-31%	-2%	-11%
Votación	17,77	24,33	18,05	19,70	37%	-26%	9%	11%
Eslabonamiento ejecutivo	8,88	17,51	15,31	14,96	97%	-13%	-2%	68%
Actividades políticas	6,55	7,84	6,16	6,17	20%	-21%	0%	-6%
Eslabonamiento legislativo	14,42	14,44	10,01	6,40	0%	-31%	-36%	-56%
Partido	5,10	4,17	4,20	4,11	-18%	1%	-2%	-20%
<b>PARTICIPACIÓN POLÍTICA</b>	<b>111,52</b>	<b>142,93</b>	<b>108,81</b>	<b>108,50</b>	<b>28%</b>	<b>-24%</b>	<b>0%</b>	<b>-3%</b>

# Democracia participativa: Mecanismos de Participación

Cambio promedio Mecanismos de participación  
Bogotá / Bases comparables



Cambio promedios Mecanismos de participación  
Bogotá/ Bases comparables



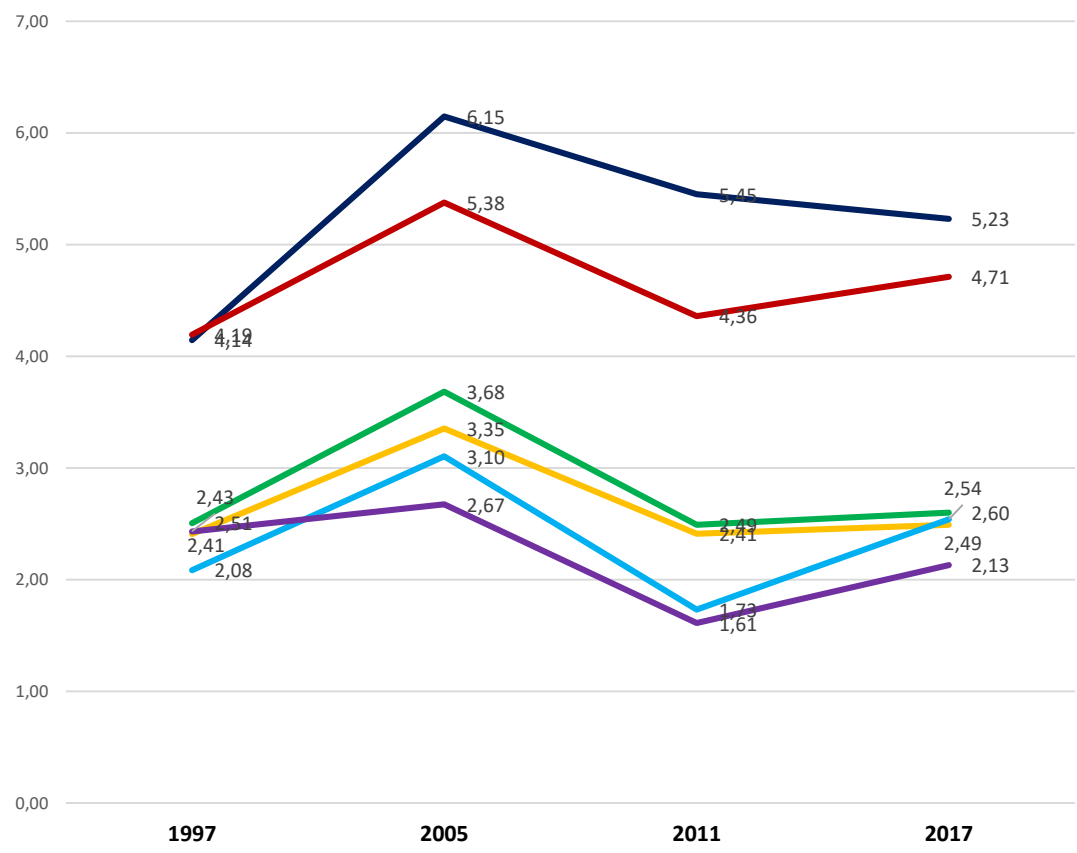
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
<b>Veeduría</b>	1,89	3,12	1,87	2,16	66%	-40%	15%	14%
Salud	3,36	3,13	1,77	1,74	-7%	-44%	-1%	-48%
Consejos Dllo. Rural	1,24	1,96	1,12	1,08	58%	-43%	-4%	-13%
Derecho de petición	1,85	5,12	4,21	4,45	177%	-18%	6%	141%
<b>Educación</b>	5,30	5,47	3,16	1,99	3%	-42%	-37%	-63%
<b>Revocatoria del mandato</b>	1,75	2,58	1,86	2,50	47%	-28%	34%	43%
<b>Tutela</b>	6,09	6,15	4,89	4,29	1%	-21%	-12%	-30%
<b>Cabildo abierto</b>	1,53	2,10	1,61	1,77	38%	-24%	10%	16%
Concejos territoriales de planeación	0,91	2,05	1,30	1,34	126%	-36%	3%	48%
<b>MECANISMO DE PARTICIPACIÓN</b>	<b>23,91</b>	<b>31,68</b>	<b>21,77</b>	<b>21,30</b>	<b>32%</b>	<b>-31%</b>	<b>-2%</b>	<b>-11%</b>

# Aumento de Votación

**Cambios promedio Votación  
Bogotá / Bases comparables**



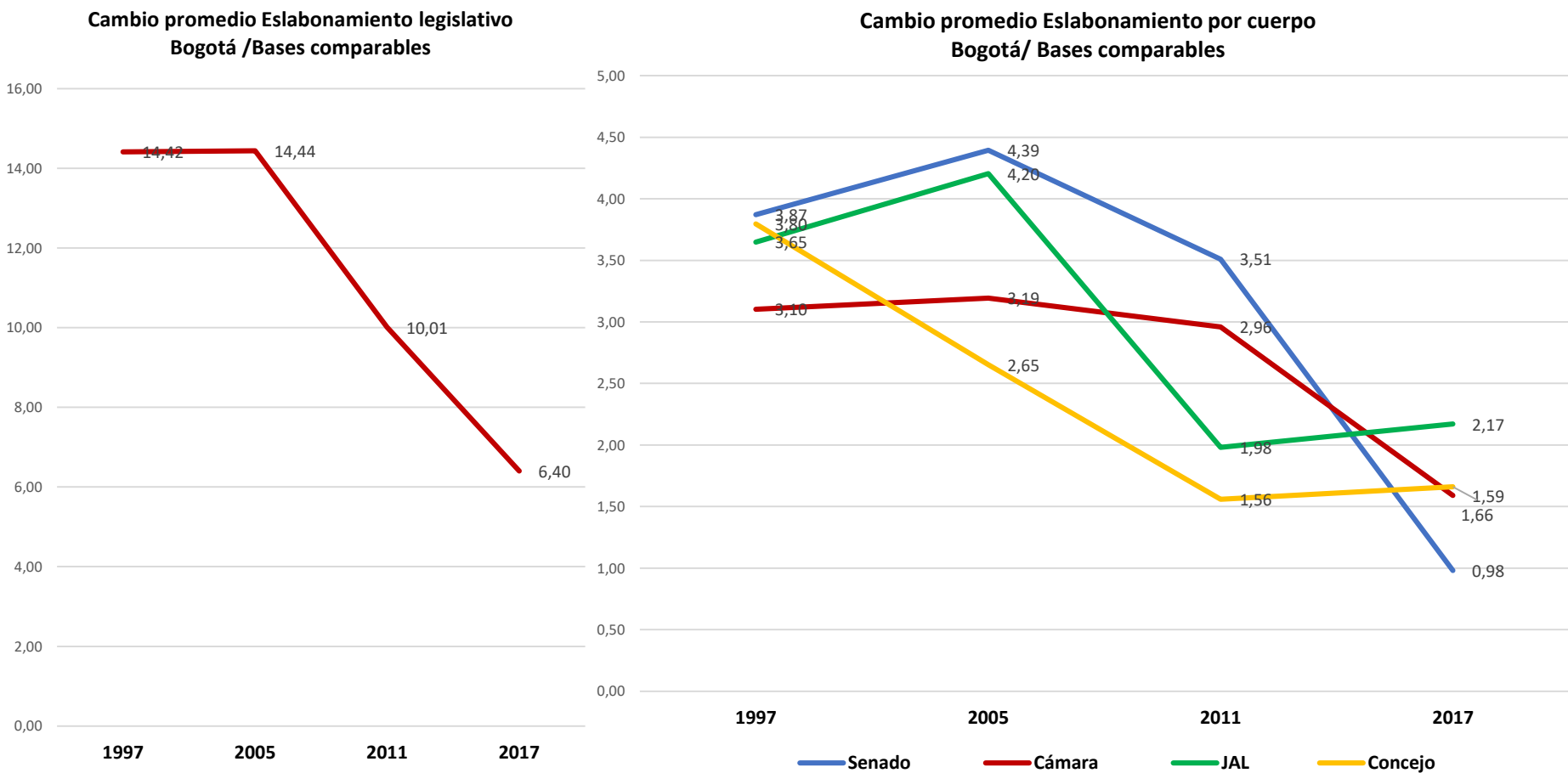
**Cambios promedio ítems Votación  
Bogotá / Bases comparables**



— Presidente
 — Alcalde
 — Senado
 — Cámara
 — JAL
 — Concejo

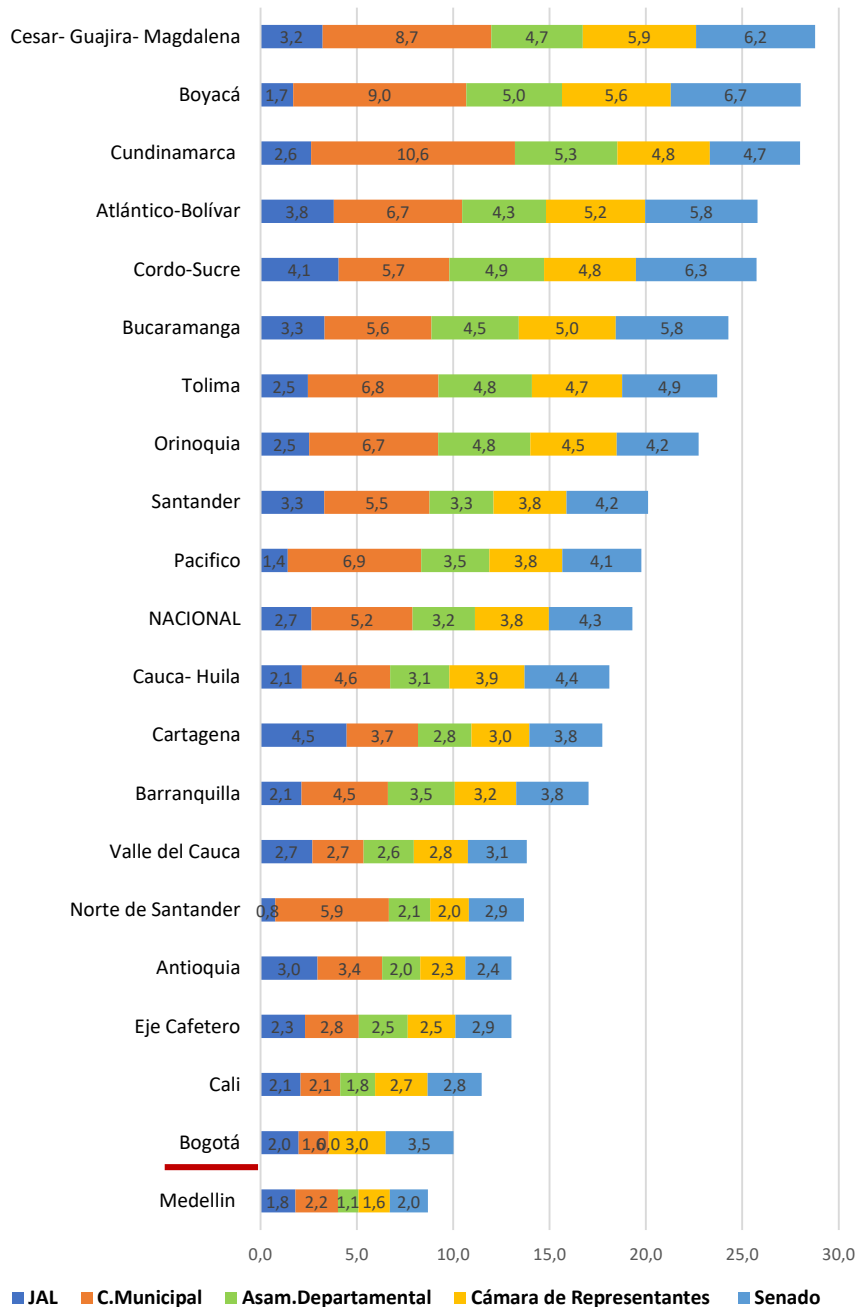
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
Presidente	4,14	6,15	5,45	5,23	48%	-11%	-4%	26%
Alcalde	4,19	5,38	4,36	4,71	28%	-19%	8%	12%
Senado	2,51	3,68	2,49	2,60	47%	-32%	4%	4%
Cámara	2,41	3,35	2,41	2,49	39%	-28%	3%	3%
JAL	2,08	3,10	1,73	2,54	49%	-44%	47%	22%
Concejo	2,43	2,67	1,61	2,13	10%	-40%	32%	-12%
<b>VOTACIÓN</b>	<b>17,77</b>	<b>24,33</b>	<b>18,05</b>	<b>19,70</b>	<b>37%</b>	<b>-26%</b>	<b>9%</b>	<b>11%</b>

# Democracia Representativa: Caída de Eslabonamiento legislativo

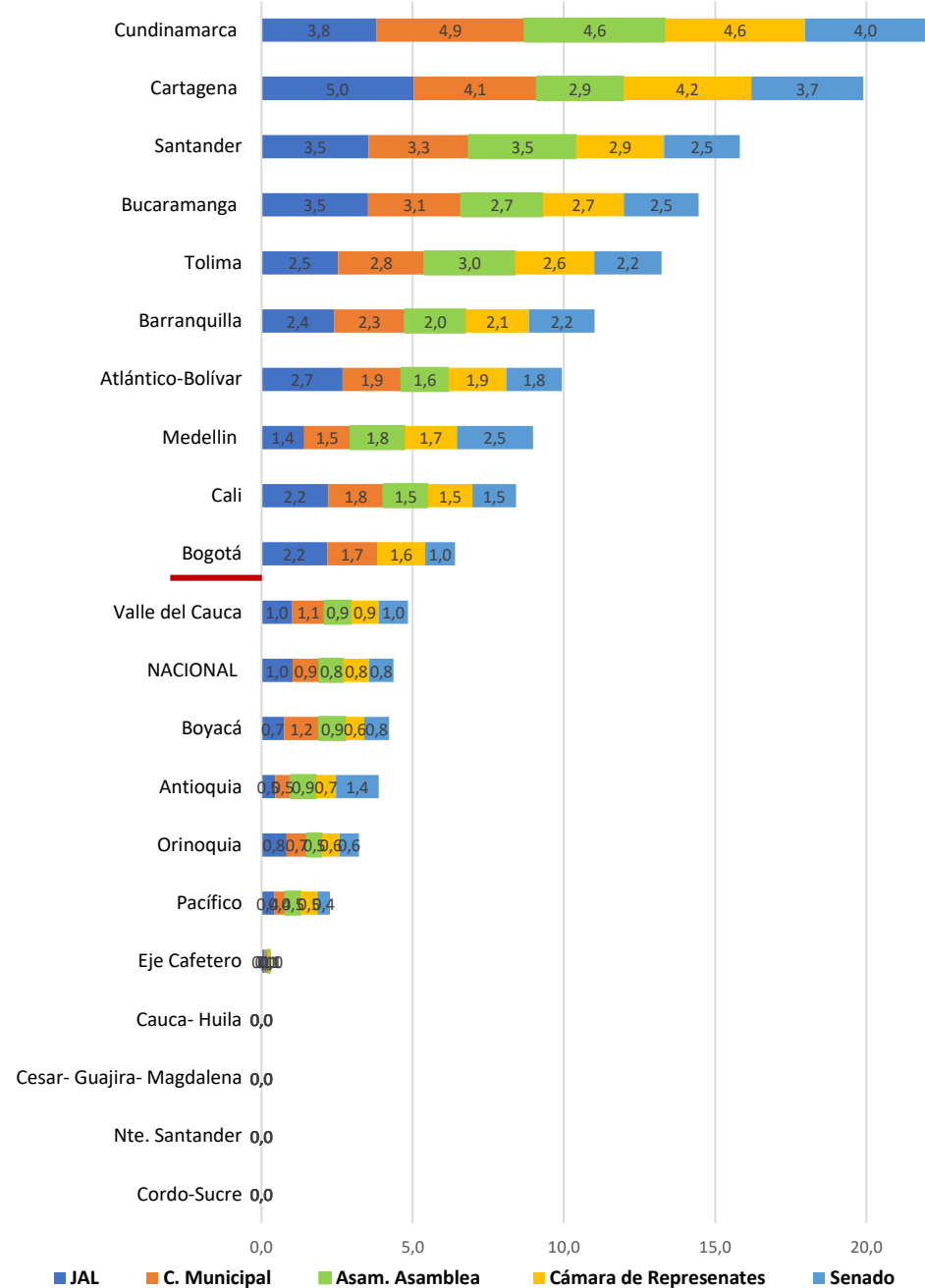


	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
Senado	3,87	4,39	3,51	0,98	14%	-20%	-72%	-75%
Cámara	3,10	3,19	2,96	1,59	3%	-7%	-46%	-49%
JAL	3,65	4,20	1,98	2,17	15%	-53%	10%	-41%
Concejo	3,80	2,65	1,56	1,66	-30%	-41%	6%	-56%
Eslabonamiento legislativo	14,42	14,44	10,01	6,40	0%	-31%	-36%	-56%

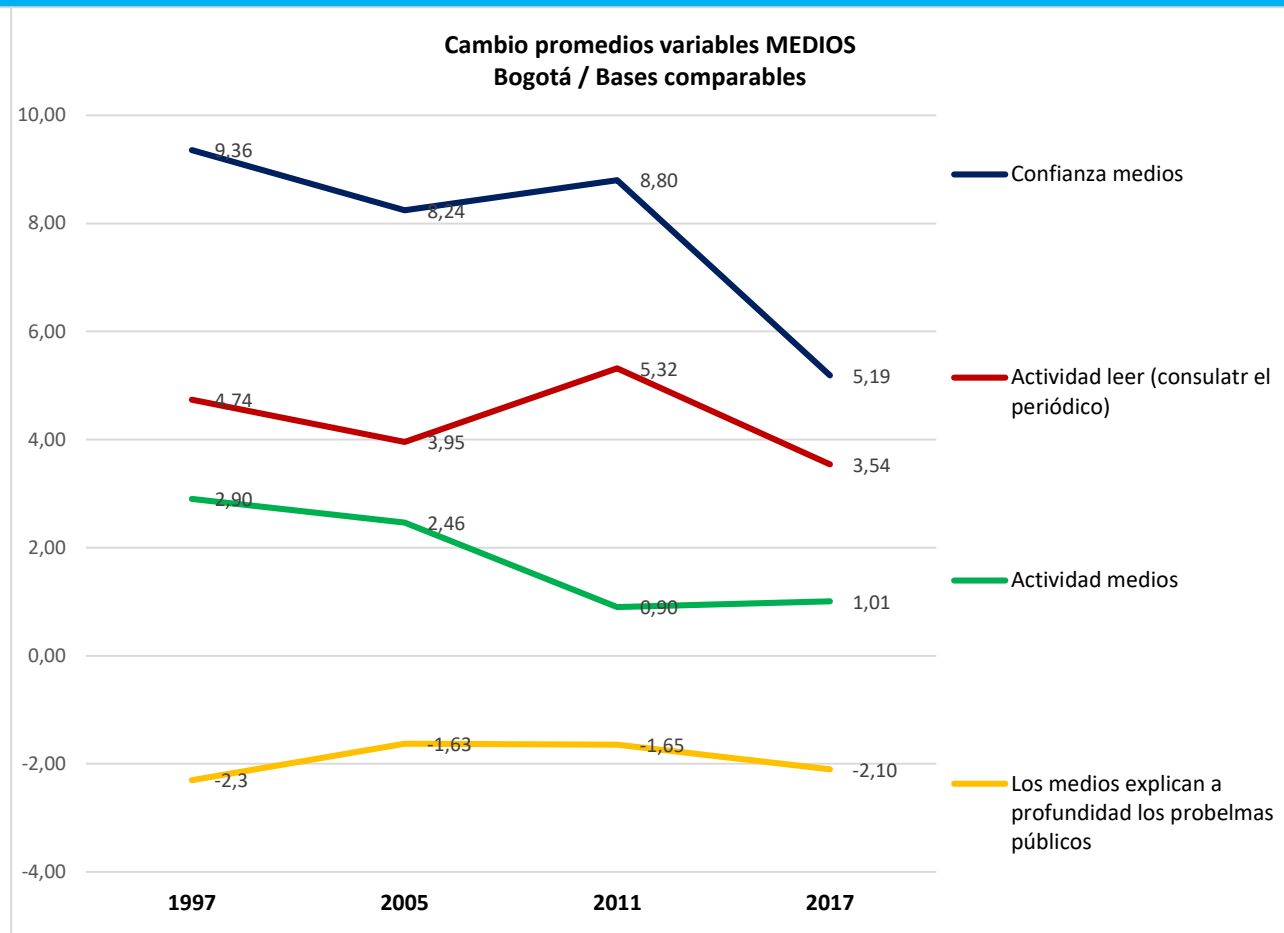
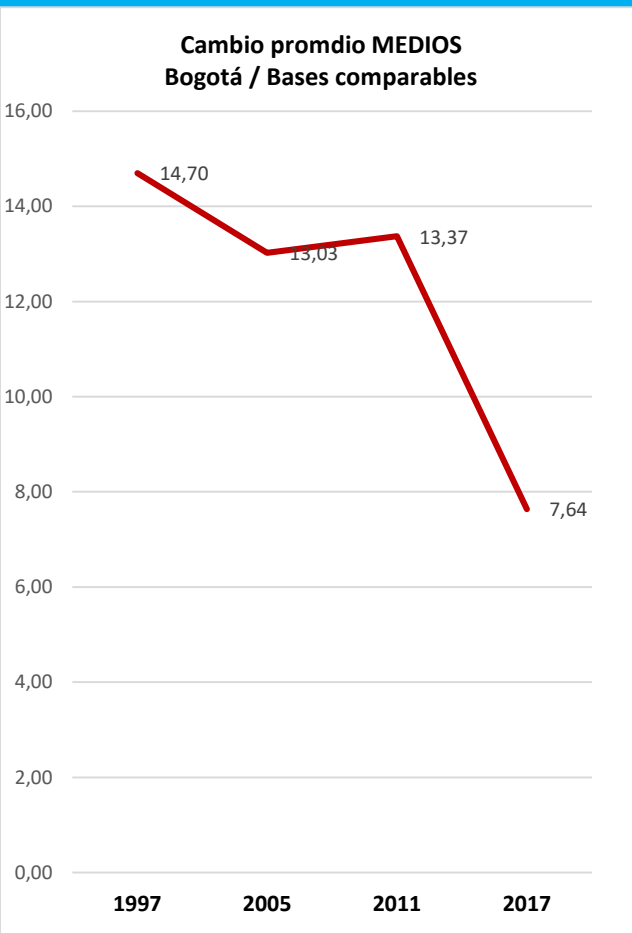
**Promedios Eslabonamiento legislativo por cuerpo**  
**Nacional , ciudades y regiones BARCAS 2011**



**Promedios Eslabonamiento legislativo por cuerpo**  
**Nacional , ciudades y regiones BARCAS 2017**



# Caída de MEDIOS ( -43%), aporta 16% a la caída de Confíe



	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
Confianza medios	9,36	8,24	8,80	5,19	-12%	7%	-41%	-45%
Actividad leer (consultar el periódico)	4,74	3,95	5,32	3,54	-17%	35%	-33%	-25%
Actividad medios	2,90	2,46	0,90	1,01	-15%	-63%	12%	-65%
Los medios explican a profundidad los problemas públicos	-2,3	-1,63	-1,65	-2,10	29%	-1%	-28%	9%
<b>MEDIOS</b>	<b>14,70</b>	<b>13,03</b>	<b>13,37</b>	<b>7,64</b>	<b>-11%</b>	<b>3%</b>	<b>-43%</b>	<b>-48%</b>

# Conclusiones Confie

- Bogotá sea caracterizado por tener niveles bajos de Confie. Entre 1997 y 2005 Confie en Bogotá, igual que en el resto de las ciudades aumentó. Entre el 2005 y 2011 tuvo una fuerte caída, que se agudizó entre 2011 y 2017.

La caída de Confie entre 2011 y 2017 (pasó de **2,159** a **0,196** )

- Caída **Confianza Institucional** y de **Control Social**

- Las mayores caídas en **Confianza Institucional** se dan en confianza en el congreso y en los partidos políticos, confianza en el sistema legal y en la fiscalía, en confianza en los movimientos (feminista, ecológico, étnico), confianza en gremios y sindicatos. También caídas fuertes en confianza en el gobierno nacional y en la administración pública.

- Aumento en **Percepción de corrupción**

- En cuanto a la caída de **Control Social**, lo que más cayó fue la **Confianza en las instituciones de Control del Estado**, lo cual tiene el efecto más fuerte en la caída de Confie (aporte de 85%)

- **Participación Política** entre 2011 y 2017 no tuvo cambios

- Aumento de **Votación** especialmente en votación a JAL y al Concejo Distrital (los que más aumentaron)
- Leve caída de **Mecanismos de Participación** (-2%) , con aumentos importantes en 2011-2017 Veedurías, Revocatoria del mandato y Cabildo abierto, y aumentos totales (97-17) en concejos territoriales de planeación (48%) y revocatoria del mandato.
- Caída de **Eslabonamiento legislativo** (-36%), especialmente Senado y Cámara , con aumentos en Eslabonamiento JAL y Concejo.

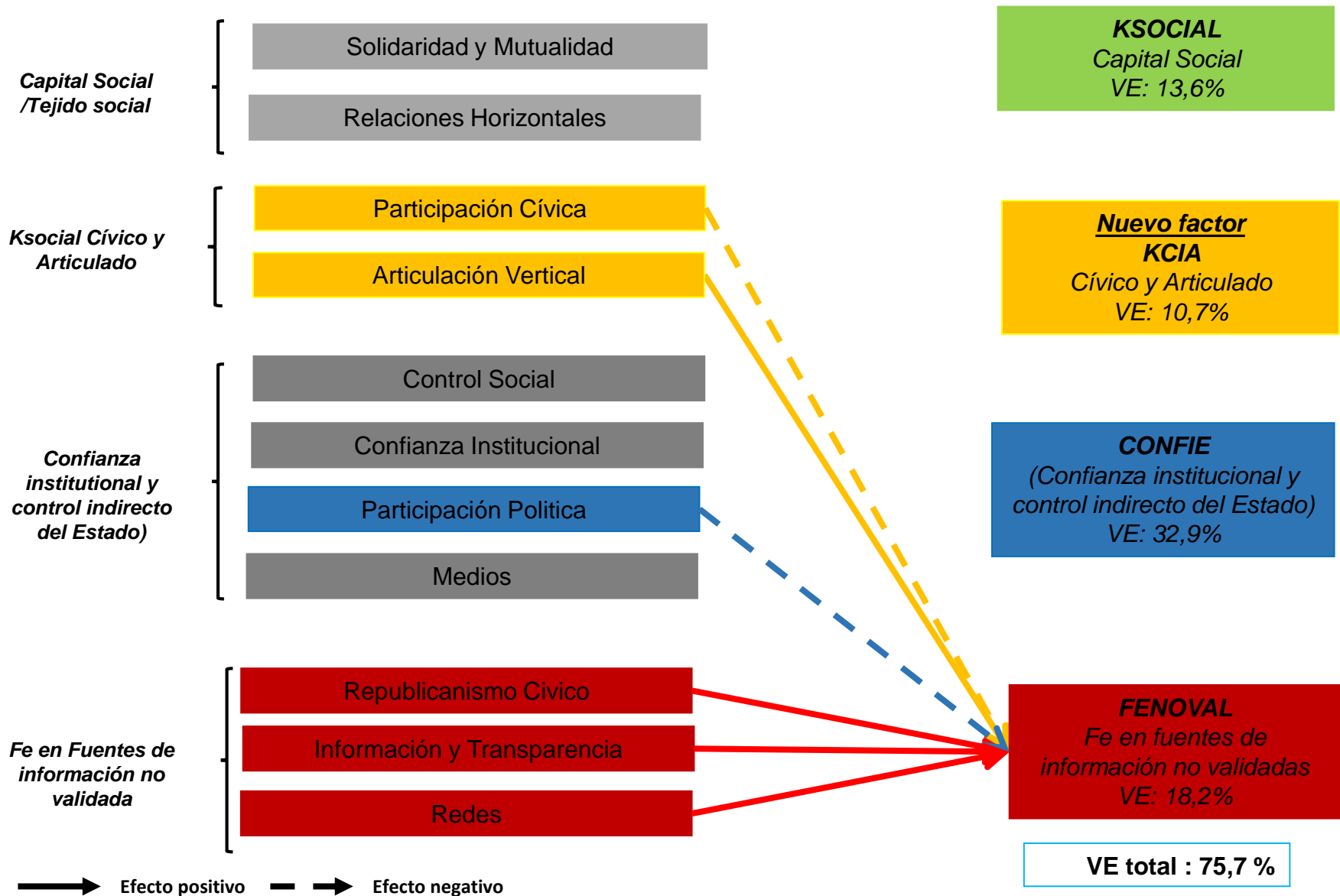
- Caída de **Medios** , especialmente de confianza en los medios, actividad leer (consultar el periódico).

## **VI. Fe en Fuentes de Información no validadas (FENOVAL)**

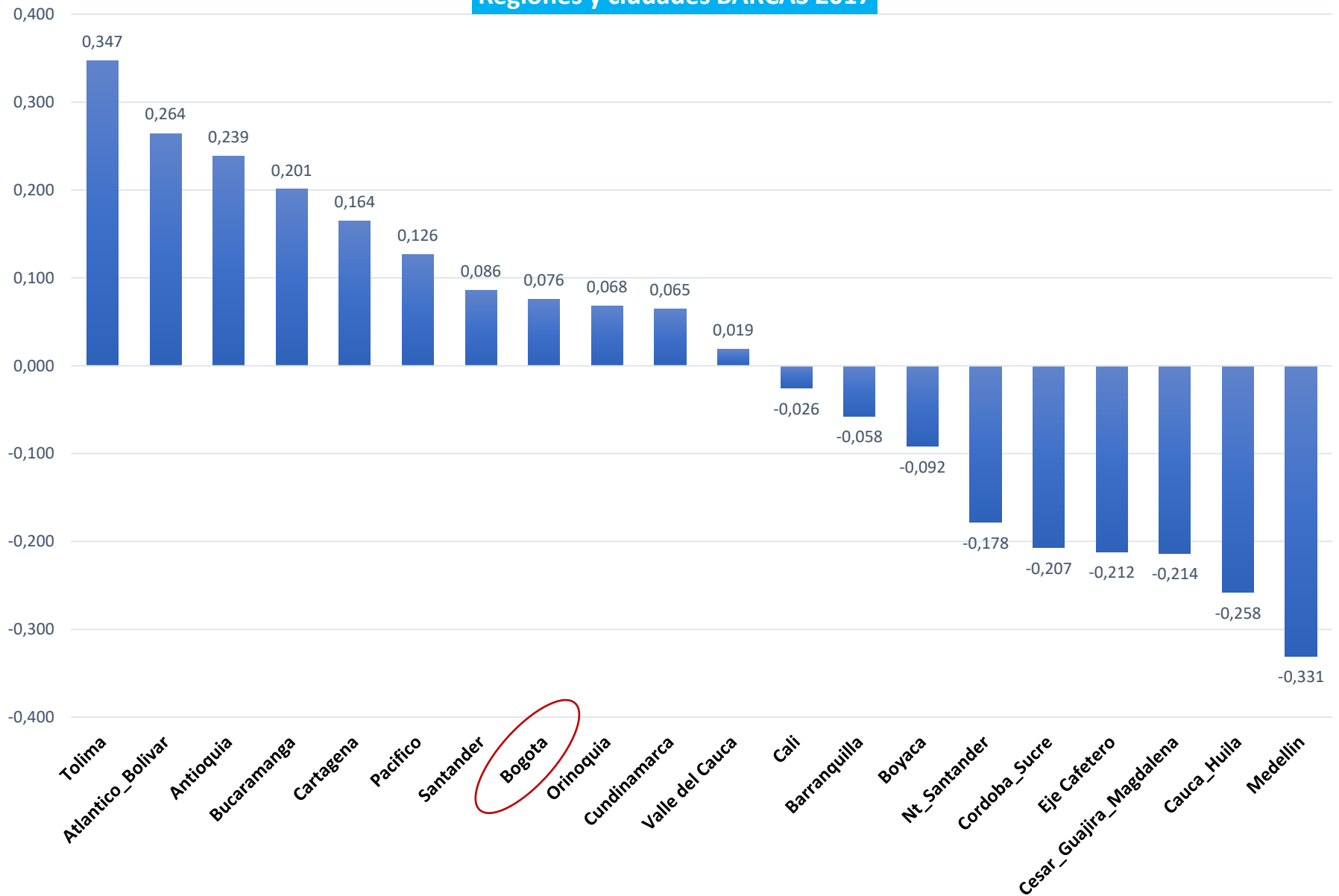


# Efecto de las dimensiones en FENOVAL / 11 dimensiones

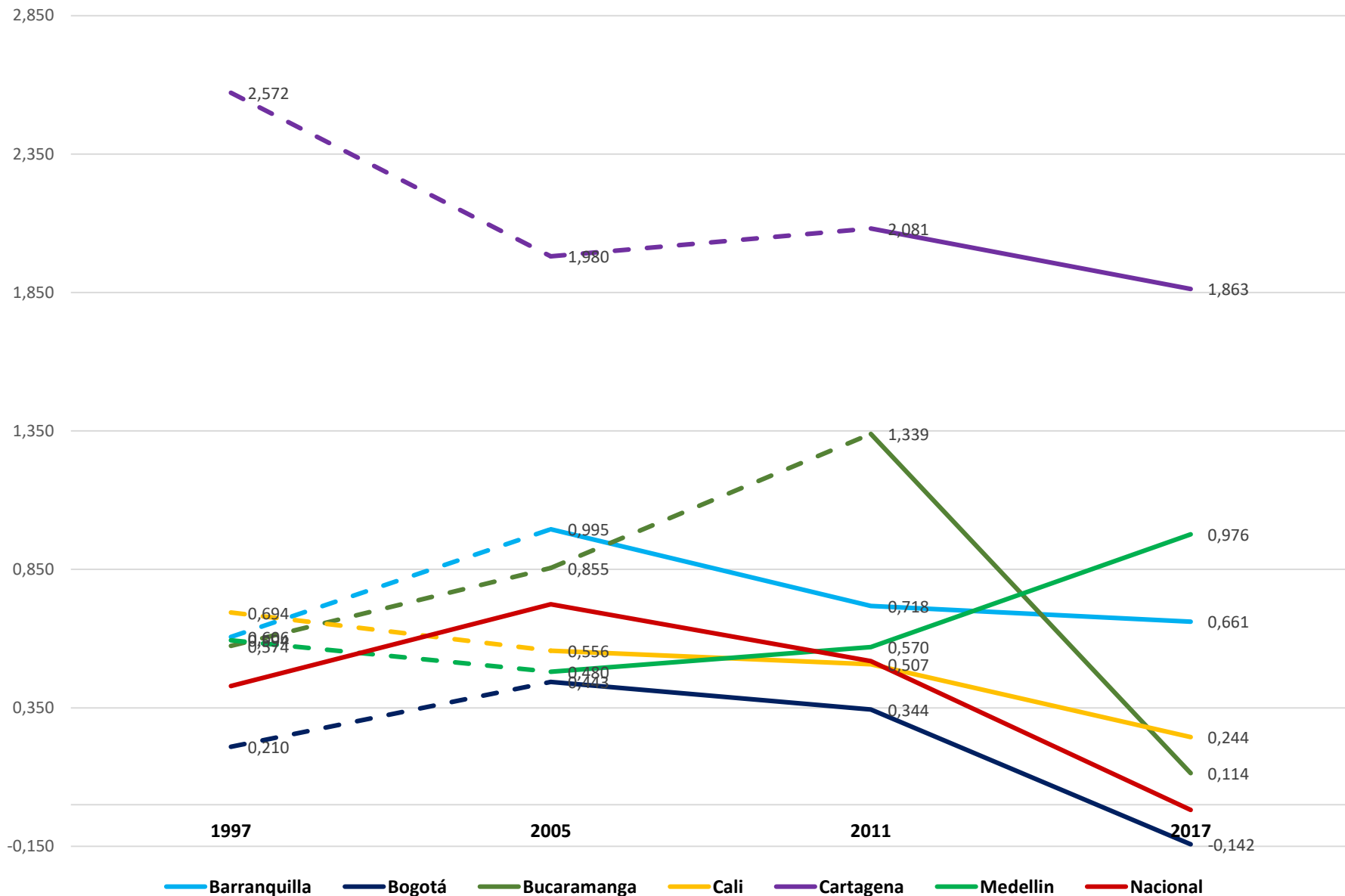
## BARCAS 2017



## Promedios Fenoval Regiones y ciudades BARCAS 2017

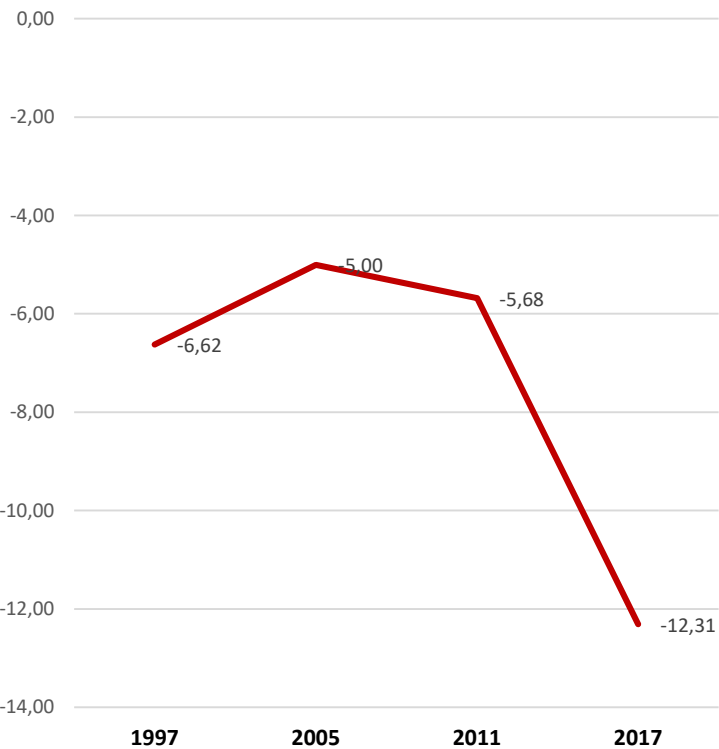


# Cambio puntajes Fenoval Ecuaciones lineales vía dimensiones

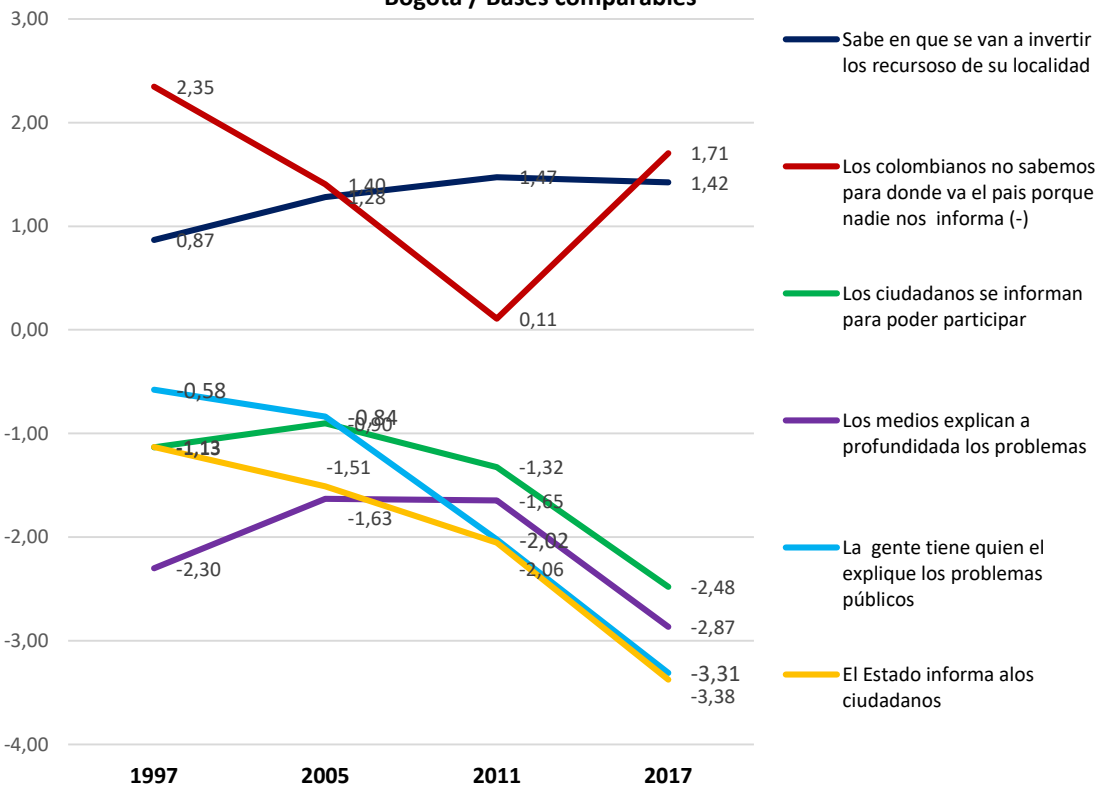


# Caída de INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA (117-%), aporta 53% a caída de Fenoval

Cambio promedio INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA  
Bogotá / Bases comparables



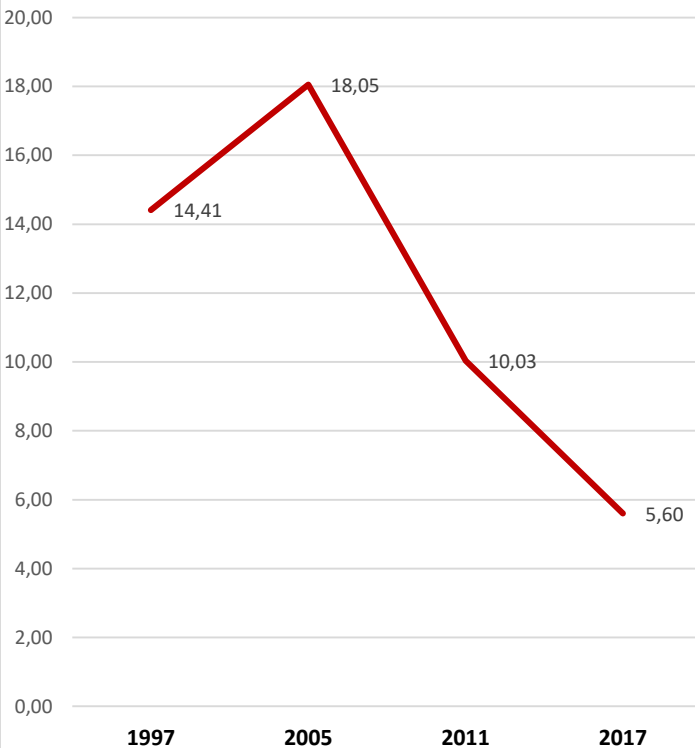
Cambio promedio variables- ítems INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA  
Bogotá / Bases comparables



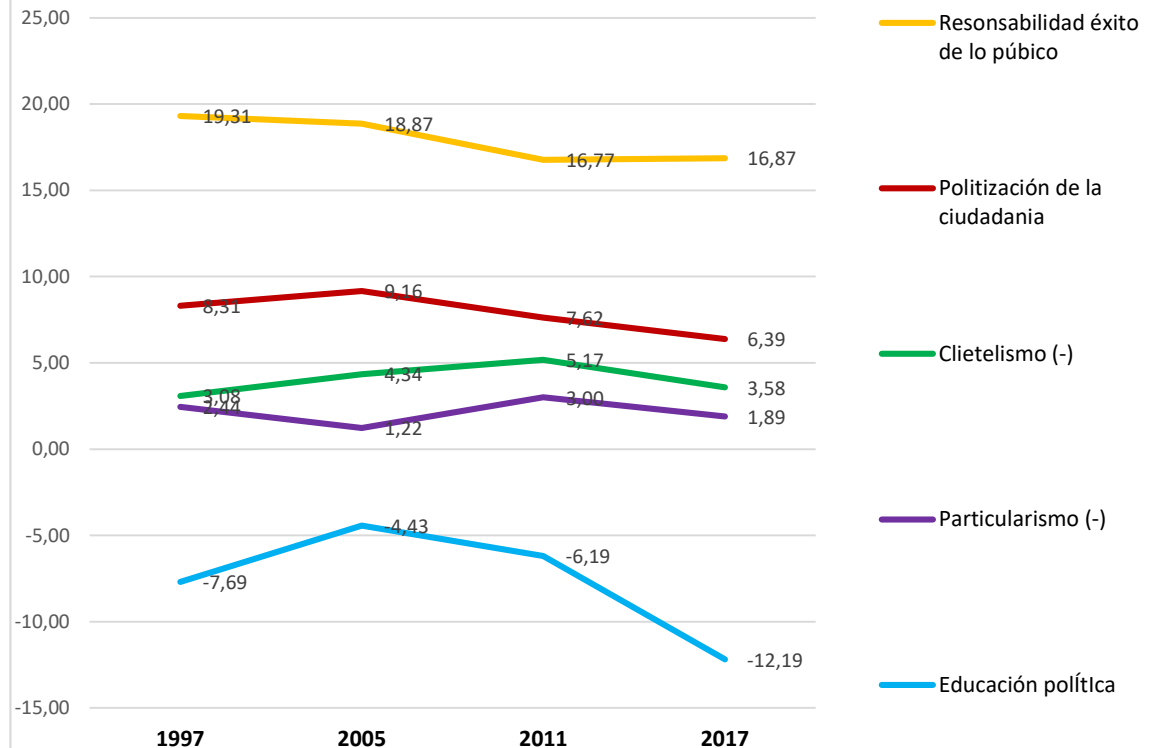
	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
Sabe en que se van a invertir los recursos de su localidad	0,87	1,28	1,47	1,42	48%	15%	-3%	64%
Los colombianos no sabemos para donde va el país porque nadie nos informa (-)	2,35	1,40	0,11	1,71	-40%	-92%	1484%	-27%
Los ciudadanos se informan para poder participar	-1,13	-0,90	-1,32	-2,48	21%	-47%	-87%	-119%
Los medios explican a profundidad los problemas	-2,30	-1,63	-1,65	-2,87	29%	-1%	-74%	-24%
La gente tiene quien el explique los problemas públicos	-0,58	-0,84	-2,02	-3,31	-45%	-142%	-64%	-472%
El Estado informa a los ciudadanos	-1,13	-1,51	-2,06	-3,38	-33%	-36%	-64%	-198%
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	-6,62	-5,00	-5,68	-12,31	24%	-14%	-117%	-86%

# Caída de REPUBLICANISMO CÍVICO (-%), aporta 11% a caída de Fenoval

**Cambio promedio REPUBLICANISMO CIVICO**  
Bogotá / Bases comparables

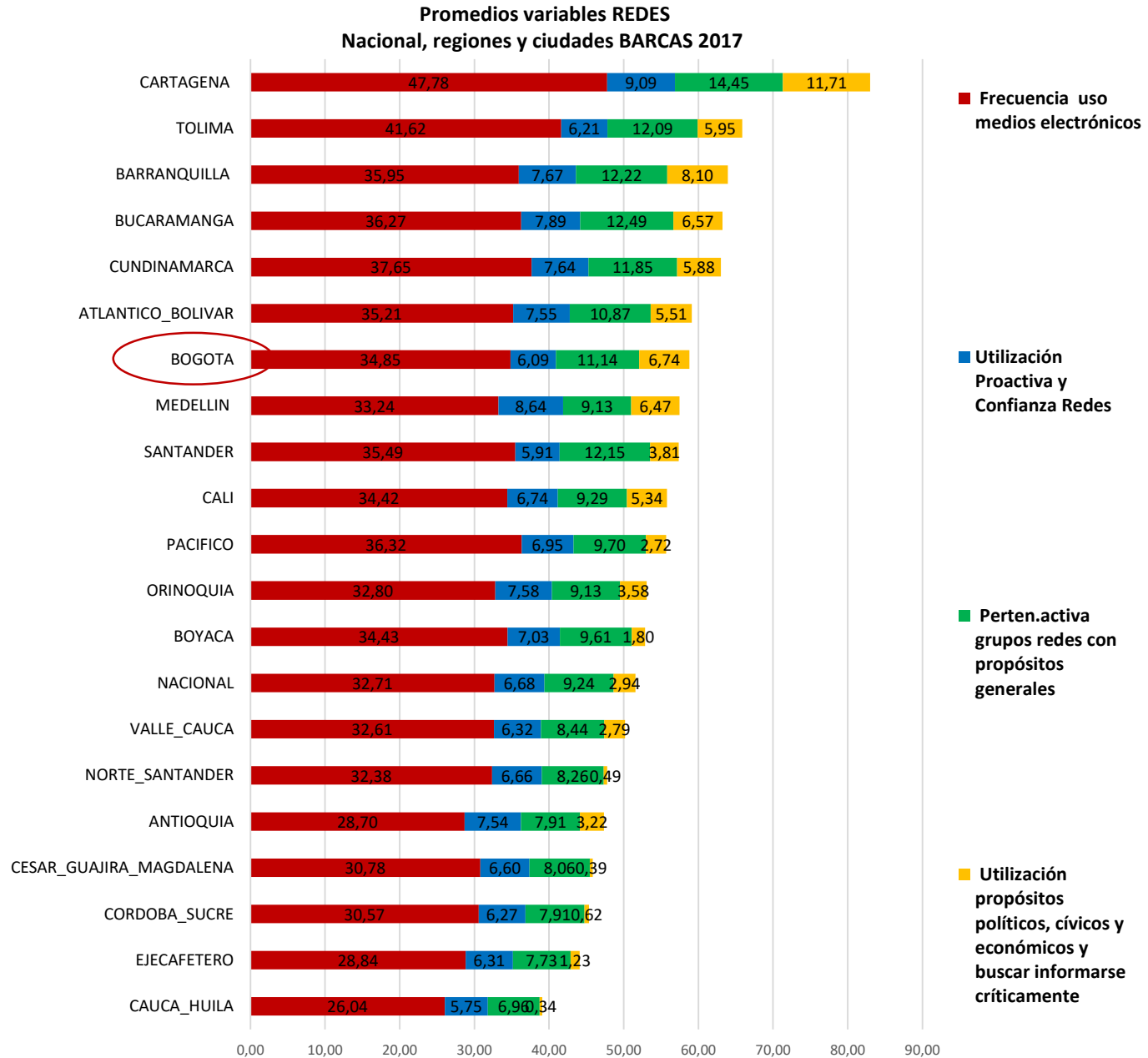


**Cambio promedios variables REPUBLICANISMO CIVICO**  
Bogotá / Bases comparables



	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	2005-1997	2011-2005	2017-2011	2017-1997
Responsabilidad éxito de lo público	19,31	18,87	16,77	16,87	2%	-11%	1%	-13%
Politización de la ciudadanía	8,31	9,16	7,62	6,39	-9%	-17%	-16%	-23%
Clientelismo (-)	3,08	4,34	5,17	3,58	-29%	19%	-31%	16%
Particularismo (-)	2,44	1,22	3,00	1,89	101%	146%	-37%	-23%
Educación política	-7,69	-4,43	-6,19	-12,19	-74%	-40%	-97%	-58%
<b>REPUBLICANISMO CIVICO</b>	<b>14,41</b>	<b>18,05</b>	<b>10,03</b>	<b>5,60</b>	<b>-20%</b>	<b>-44%</b>	<b>-44%</b>	<b>-61%</b>

# REDES en regiones y ciudades



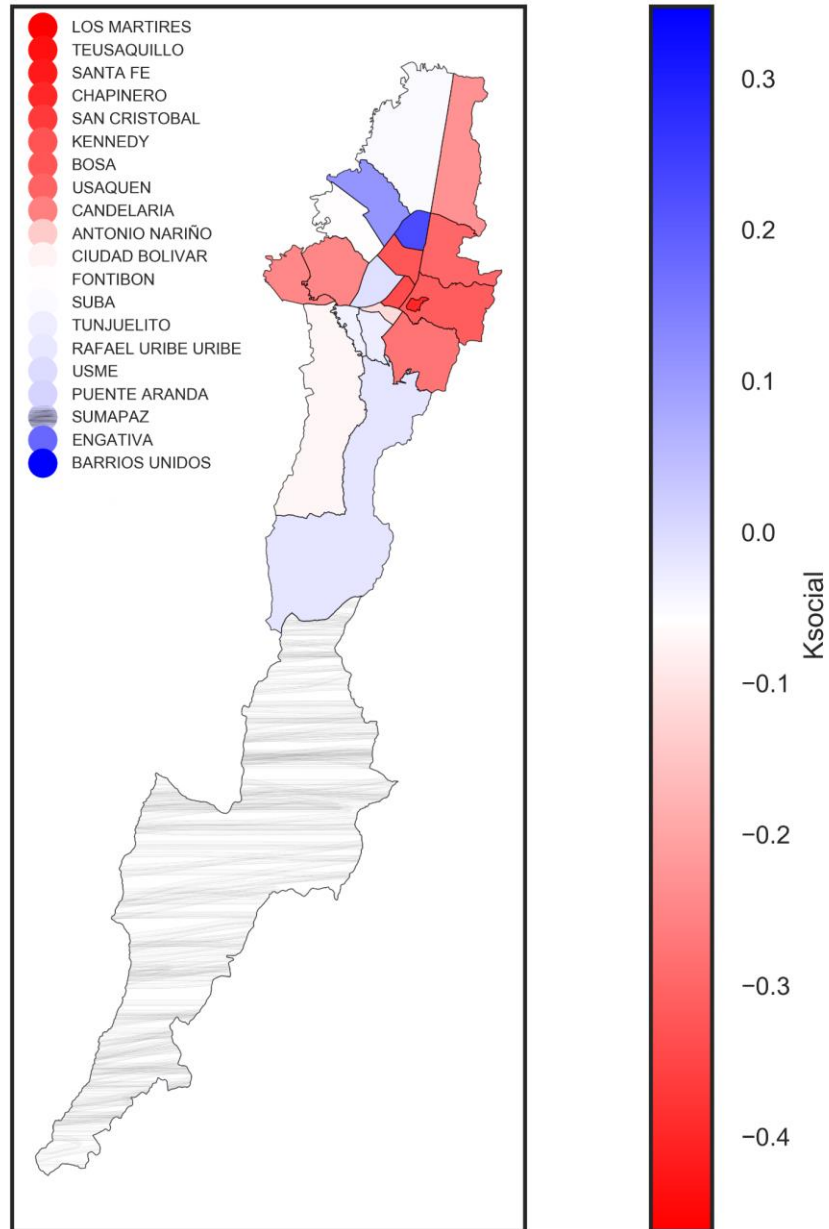
# Conclusiones Fenoval

- Caída de Fenoval 2011-2017 (-141%) (pasó de **0,344** a **-0,142**)
- La caída de Fenoval se debió principalmente a las disminuciones de **Información y Transparencia**, lo que indica el reconocimiento de los ciudadanos de que no cuentan con la información de calidad, oportuna y suficiente, sobre los asuntos públicos para poder participar ( *los ciudadanos no se informan para participar, la gente no tiene quien le explique los problemas públicos, los medios no explican a fondo los problemas públicos y el Estado no informa a los ciudadanos*)
- Caída de **Republicanismo Cívico** el reconocimiento de que los ciudadanos no son educados políticamente y que no se responsabilizan de lo público.
- Caída de **Educación Política** y de **Politización de la ciudadanía**.
- La caída de **Particularismo** contribuye de manera importante al aumento de Fenoval (el reconocimiento de que la sociedad es particularista , aumento de promedio indica *sinceramiento* y por tanto menos Fenoval).
- La caída de **Información y Transparencia** y **Republicanismo Cívico** son evidencia del proceso de *sinceramiento* (reconocimiento de una realidad sociológica, aunque no sea la sociedad deseable). Sin embargo, ***¿se hace algo para cambiar esa realidad?*** Esto se resuelve si efectivamente se sale a lo público, es decir si se participa cívica y políticamente.
- Se viene dando un reconocimiento de la realidad, pero la sociedad no se ha movilizó de manera suficiente, aunque se haya dado una recuperación (muy leve) en cuanto a la **Participación Cívica** (solo aporta 4% a caída de Fenoval), pues **Participación Política** no cambio. Todavía falta para que la ciudadanía realmente se movilice y actúe frente a la realidad reconocida y con ella la caída de Fenoval se sostenga en el tiempo.

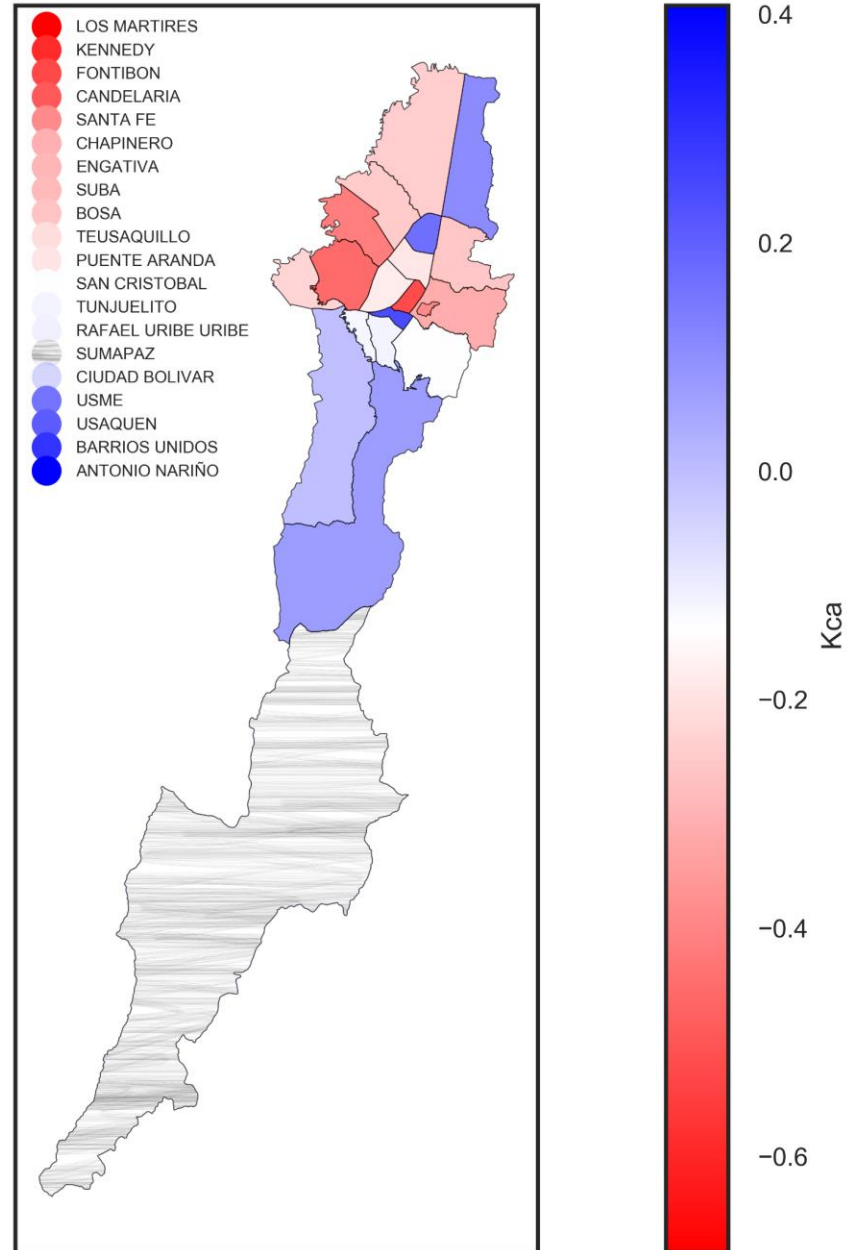
## **VII. Los FACTORES por localidades**



# Puntajes factoriales Ksocial Localidades Bogota BARCAS 2017

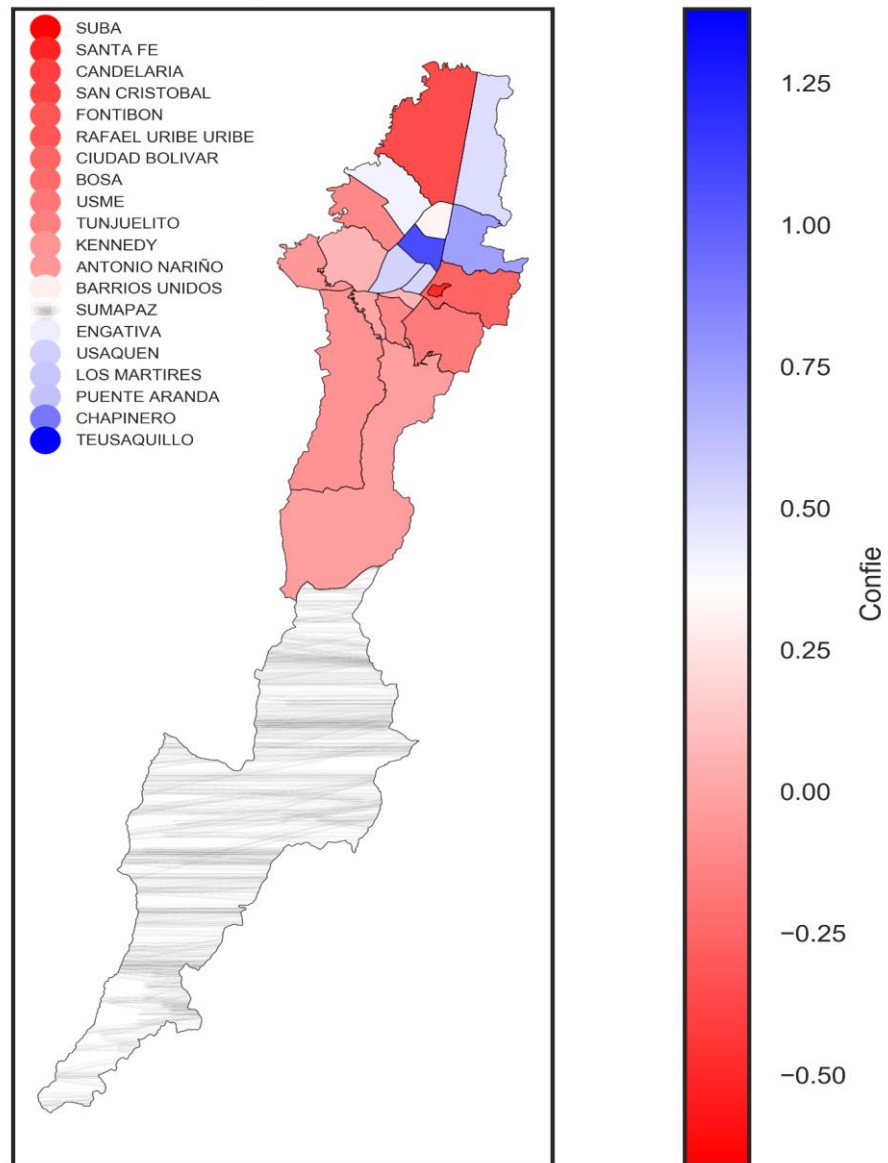


# Puntajes factoriales Kca Localidades Bogota BARCAS 2017

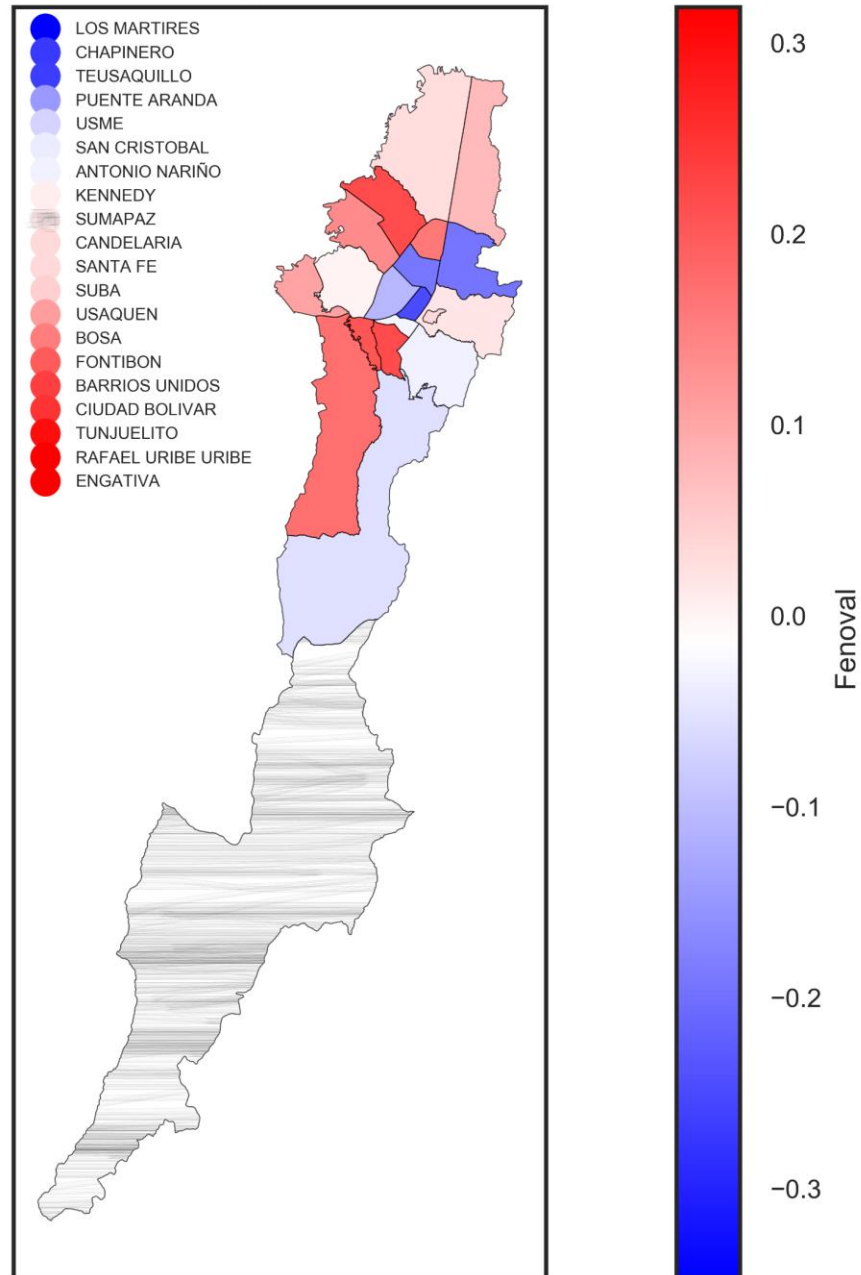


# Puntajes factoriales Confie

## Localidades Bogota BARCAS 2017



# Puntajes factoriales Fenoval Localidades Bogota BARCAS 2017



# Las dimensiones por localidades

Localidad	KSOCIAL		KCIA		CONFIE				FENOVAL		
	SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	RELACIONES HORIZONTALES	ARTICULACION VERTICAL	PARTICIPACIÓN CIVICA	CONFIANZA INSTITUCIONAL	CONTROL SOCIAL	PARTICIPACIÓN POLITICA	MEDIOS	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	REPUBLICANISMO CÍVICO	REDES
<b>BOGOTÁ</b>	<b>-7,90</b>	<b>17,65</b>	<b>19,39</b>	<b>15,77</b>	<b>69,70</b>	<b>36,62</b>	<b>111,77</b>	<b>6,88</b>	<b>-12,31</b>	<b>5,60</b>	<b>58,81</b>
Usaquén	-13,28	13,48	29,41	27,30	100,50	34,84	113,74	11,20	-8,26	4,14	61,38
Chapinero	-11,57	3,87	16,37	32,17	88,83	24,16	114,53	16,27	1,00	17,40	84,50
Santa Fe	-13,43	18,30	17,30	13,67	49,60	44,43	86,80	4,13	-19,10	-1,07	59,57
San Cristóbal	-9,40	19,50	18,64	15,50	56,25	35,93	87,68	5,63	-12,55	-3,13	44,00
Usme	-3,35	21,75	17,89	28,75	57,75	47,83	101,63	3,78	-9,13	5,08	66,18
Tunjuelito	-10,50	24,37	22,04	17,33	69,87	27,43	103,00	7,13	-18,83	3,03	67,03
Bosa	-11,69	18,40	18,07	13,81	70,53	29,97	99,21	5,01	-12,16	-8,34	53,68
Kennedy	-19,78	18,63	18,08	7,92	62,39	46,69	121,14	8,90	-11,04	11,42	66,48
Fontibón	-1,80	17,56	12,63	9,60	62,64	45,67	99,52	5,46	-15,84	-3,60	50,26
Engativá	-7,63	19,53	22,01	14,19	87,45	26,59	101,96	6,30	-10,58	12,66	73,29
Suba	3,22	18,88	15,59	7,54	50,02	44,32	160,51	0,78	-18,06	3,96	42,43
Barrios Unidos	3,15	22,78	24,80	24,88	80,15	37,21	140,25	7,78	-10,18	12,28	61,63
Teusaquillo	-23,23	5,70	27,48	23,00	135,47	41,17	102,77	18,53	-0,03	24,87	68,03
Mártires	-20,93	7,50	15,59	18,67	68,97	51,55	101,77	14,33	1,07	11,07	84,87
Antonio Nariño	-0,53	18,23	21,61	29,67	65,70	30,59	108,17	7,93	-14,50	12,17	53,53
Puente Aranda	-7,28	13,15	22,38	21,88	94,20	25,15	93,68	13,13	-2,38	4,05	81,90
La Candelaria	-6,95	17,25	13,27	9,50	57,80	28,81	86,55	6,05	-16,00	1,25	53,30
Rafael Uribe Uribe	-3,13	23,15	20,30	10,00	61,43	33,17	110,20	6,30	-21,18	5,53	46,18
Ciudad Bolívar	-1,29	18,66	21,25	17,56	59,93	62,20	121,81	5,50	-18,21	2,88	55,64

## VIII. Conclusiones

# La construcción de ámbitos de acumulación de Capital Social

- Aprovechar la caída de Fenoval y avanzar en la construcción de ámbitos de acumulación de Capital Social
- **Oferta articulada de participación** (Tareas del Consejo Nacional de Participación, simplificación de espacios de participación- Ley 1757 de 2015)
  - Las organizaciones de articulación vertical, especialmente débiles en Bogotá: **El papel de los gremios** (confianza y pertenencia)
- **La democracia participativa: Procesos de planeación participativa** (Acuerdo 13 de 2000, Reforma de la ley de Planeación) y **presupuestos participativos locales**
  - Un problema para la **Planeación Participativa Local en Bogotá** es que **deja muy poco margen de maniobra a las localidades para priorizar, cuantificar y definir las inversión en los planes de desarrollo local**, siendo coherente con las necesidades de cada territorio: En la administración 2012-2016 de acuerdo con las líneas de inversión, el 39% del presupuesto local debía ser destinado a vías, en la administración 2017 -2021 el 50% destinado a vías. Pero la discrecionalidad de los Consejos Locales de Planeación se redujo a menos del 15% del total.
  - **Presupuestos participativos** (ejercicios de suma cero): requiere contar con información oportuna y detallada sobre los costos de los proyectos que permita priorizar, escoger y decidir colectivamente qué hacer. **Secretaria de Hacienda** a través de los **Fondos de Desarrollo local (FDL)** debe tener disponible la información fiscal, con los elementos pedagógicos sobre las finanzas públicas que la ciudadanía requiere.

(Observación de la Planeación Participativa en las 20 localidades de Bogotá. Contrial, 2017)

<http://bit.ly/planpartbogfinal>

# La construcción de ámbitos de acumulación de Capital Social

## La Democracia Representativa

- Aumentar el **Eslabonamiento legislativo**: En Bogotá, en el 2017 el 76% de las personas tiene *cero eslabonamiento* y el *Eslabonamiento legislativo* ha caído desde 1997 un 56%.

**¿Cómo aumentar la representación?: Tema central de la Reforma política**

**Activación del Círculo Virtuoso:  
Ligar la DEMOCRACIA PARTICIPATIVA  
con la DEMOCRACIA REPRESENTATIVA**